

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/9/2024
Identifikačné číslo spisu:	6122395309
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6122395309.1

UZNESENIE

T. súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne FOOD FACTORING s.r.o., Tatranská 15, Považská Bystrica, IČO: 36 764 299, zastúpenej spoločnosťou JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., Národná 17, Žilina, IČO: 36 848 654, proti žalovanému Ing. Tibor Ryša - TRY-EL, Železná Breznica 131, IČO: 40 892 107, o zaplatenie 52,15 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14Cb/26/2022, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. októbra 2023, č. k. 43Cob/74/2023-151, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalobkyne z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 14. februára 2023, č. k. 14Cb/26/2022-120 zamietol žalobu a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) rozhodol rozsudkom z 13. októbra 2023, č. k. 43Cob/74/2023-151 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 8. decembra 2023 dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadala zrušiť rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne zmeniť rozsudok odvolacieho súdu tak, že žalobkyni v celom rozsahu vyhovie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v rámci skúmania podmienok

dovolacieho konania zistil, že dňa 28. júna 2024 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 125/2024 zverejnené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 19. júna 2024, sp. zn. 2OdK/226/2024, ktorým Okresný súd Banská Bystrica (okrem iného) vyhlásil konkurz na majetok žalovaného a zbavil ho všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§166a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov /ďalej len „ZKR“/), s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

4. Podľa § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

5. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR).

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c ZoKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

7. Podľa § 166b ods. 1 ZKR („Pohľadávky vylúčené z uspokojenia“), za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

8. Z ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR vyplýva povinnosť súdu bezodkladne zastaviť konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú, s tým, že výpočet pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze je obsiahnutý v § 166a ods. 1 ZKR a výpočet pohľadávok, ktoré sa považujú za nevymáhateľné voči dlžníkovi, je uvedený v § 166b ods. 1 ZKR (pohľadávky vylúčené z uspokojenia). Príkaz na zastavenie konania platí aj pre dovolacie a dovolacie konanie, ak počas týchto konaní dôjde k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka. Túto povinnosť súd nemá, ak sa v konaní uplatňuje pohľadávka vylúčená z uspokojenia podľa §166b ods. 1 ZKR a pohľadávka nedotknutá oddĺžením podľa § 166c ZKR.

9. Po zistení, že na majetok žalovaného bol v priebehu dovolacieho konania vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR (oddĺženie) a že pohľadávka, ktorú si žalobkyňa v konaní uplatňuje, vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR), dovolací súd následne skúmal, či nejde o pohľadávku v zmysle ustanovenia § 166b ods. 1 ZKR, t. j. pohľadávku vylúčenú z uspokojenia a v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 ZKR, t. j. pohľadávku nedotknutú oddĺžením.

10. V zmysle uvedeného ustanovenia dovolací súd zistil, že pohľadávka žalobkyne voči žalovanej nie je pohľadávkou vylúčenou z uspokojenia, ani pohľadávkou nedotknutou oddĺžením, na posúdenie čoho nemá vplyv ani skutočnosť, či si žalobkyňa svoju pohľadávku prihlásila v konkurze vyhlásenom na

majetok žalovaného.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel dovolací súd k záveru, že pohľadávka uplatňovaná v predmetnom dovolacom konaní je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR), a preto v súlade s príkazom vyjadreným v ustanovení § 167e ods. 1 ZKR konanie o dovolaní žalobkyne zastavil.

12. Nárok na náhradu trov dovolacieho konania vznikol žalobkyni, a to podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže návrh na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti ZKR môže podať len samotný dlžník, v prípade vyhlásenia konkurzu tým spôsobuje aj procesný následok v podobe zastavenia sporového konania, v ktorom sa voči nemu uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa bola v konaní pred dovolacím súdom procesne úspešná, dovolací súd jej priznal náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.