

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/3/2024
Identifikačné číslo spisu:	5120010388
Dátum vydania rozhodnutia:	20.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5120010388.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Emila Klemaníča na neverejnom zasadnutí konanom 20. novembra 2024 v Bratislave s verejným vyhlásením rozsudku v trestnej veci obvineného A. Š. pre pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaný čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky podanom proti trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020, z 30. apríla 2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020, z 30. apríla 2020

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanoveniach § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v neprospech obvineného A. Š..

II. Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020, z 30. apríla 2020 **z r u š u j e**.

Z r u š u j ú s a aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému súdu Žilina **p r i k a z u j e**, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 z 30. apríla 2020 bol obvinený A. Š. v bodoch 1/ a 2/ uznaný za vinného ako mladistvý zo spáchania pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaný čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákon a pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

spáchaný čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa dopustil na skutkovom základe tam podrobne rozvedenom.

Za to mu bol uložený podľa § 364 ods. 1, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. h), § 36 písm. l) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov; pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému F. Ž. škodu z titulu bolestného vo výške 1.144,80 eur.

Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 z 30. apríla 2020 podala vtedajšia ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky dovolanie na podnet predsedu naposledy označeného súdu JUDr. Petra Hrnčiara, a to v prospech obvineného A. Š. s poukazom na údajné naplnenie dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku [rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia].

Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky v dovolaní nasledovne argumentovala:

„Vzhľadom na dátumy spáchania trestných činov (skutkov), a to dňa 26.01.2018 a 18.03.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 (trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 30.03.2021), ako aj skutkom spáchaným dňa 13.10.2019 vo veci Okresného súdu, sp. zn. 47T/33/2020 (trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 13.05.2020) ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pri ktorej bolo treba ukladať obvinenému A. Š. súhrnný trest podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s poukazom na zásady pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák..

Skutky, o ktorých bolo postupne rozhodnuté dvomi dotknutými trestnými rozkazmi, sú vzhľadom k dátumu ich spáchania a dátumu doručenia trestných rozkazov viacčinným súbehom trestných činov.

K uvedenému pochybeniu došlo z dôvodu, že vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 47T/33/2020, ako aj vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 35T/33/2020, boli v totožný deň vydané meritórne rozhodnutia, trestné rozkazy, obidva datované dňom 30.10.2020. Trestný rozkaz vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 47T/33/2020 nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2020 a trestný rozkaz vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 35T/33/2020 dňa 08.04.2021.

Z uvedeného je zrejmé, že vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 35T/33/2020, boli v totožný deň vydané meritórne rozhodnutia, trestné rozkazy, obidva datované dňom 30.04.2020. Trestný rozkaz vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 47T/33/2020 nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2020 a trestný rozkaz vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 35T/33/2020 dňa 08.04.2021.“

„V súčasnosti je obv. A. Š. v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 48T/33/2022 trestne stíhaný za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe spáchanom dňa 30.05.2021.

Obv. A. Š. sa skutku zo dňa 30.05.2021 (obv. mal 20 rokov) vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 48T/33/2022 za aktuálneho stavu dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 35T/33/2020. Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 35T/33/2020 po právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 48T/33/2022 bude rozhodovať o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (č. l. 727).

Pri ukladaní súhrnného trestu obvinený má byť zásadne v rovnakom postavení ako pri ukladaní úhrnného trestu. Ak by trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 zo dňa 30.04.2020 bol uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/33/2020 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 22.05.2020, skutok spáchaný dňa 30.05.2021 vo veci vedenej pod sp. zn. 48T/33/2022 by nespadal do rámca skúšobnej doby.

V tomto ohľade si dovoľm už len pre úplnosť poznamenať, že v prebiehajúcom trestnom konaní za aktuálneho stavu (t. j. bez nápravy napadnutého rozhodnutia 35T/33/2020) by bol súd pod sp. zn.

48T/33/2022 viazaný ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zák. ktorý limituje aplikáciu § 49 ods. 1, § 51 ods. 1 Tr. zák. v tom smere, že ak obvinený spáchal úmyselný trestný čin a stalo sa tak v dobe jeho podmieneného odsúdenia, súd opätovne výkon trestu odňatia slobody podmienne nemôže odložiť, hoci by na to aj dôvody uvedené v § 49 ods. 1 Tr. zák. existovali. Zákon zakazuje uložiť obvinenému podmienku na podmienku.

Správne uloženie súhrnného trestu v napadnutej veci môže mať zásadný vplyv na uloženie trestu aj v konaní vedenom pod sp. zn. 48T/33/2022. Predovšetkým však má vplyv na rozhodnutie o neosvedčení v konaní vedenom pod sp. zn. 35T/33/2020.“

„A preto, v kontexte vyššie uvedeného, mám za to, že nesprávne uloženie súhrnného trestu zásadne ovplyvňuje postavenie obv. A. Š. v zmysle ustanovenia § 371 ods. 5 Tr. por. s poukazom najmä vo vzťahu k aktuálne prebiehajúcemu konaniu na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 48T/33/2022.“

„V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 35T/33/2020 z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. bol porušený zákon v ustanovení § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v neprospech obv. A. Š..

Navrhujem preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky:

1) podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 08.04.2021 bol vo výroku o treste porušený zákon v ustanovení § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v neprospech obv. A. Š.,

2) podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 08.04.2021 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

3) podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Žilina prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.“

K dovolaniu sa využijúc svoje právo podľa § 376 Trestného poriadku vyjadril okresný prokurátor síce v podstate takto:

V danej trestnej veci navrhujem, aby Najvyšší súd SR rozhodol:

I. podľa § 386 ods. 1 Tr. por. súd vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 08.04.2021 bol vo výroku o treste porušený zákon v ustanovení § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v neprospech obv. A. Š.,

II. podľa § 386 ods. 2 Tr. por. trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 08.04.2021, zrušil vo výroku o treste, a aby zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

III. podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Žilina prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol, a to z dôvodov:

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 08.04.2021, bol obv. ml. A. Š. uznaný vinným v bode 1/ a v bode 2/ z pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaný čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, uvedenom v predmetnom trestnom rozkaze a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 30.03.2021. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia začala plynúť dňa 09.04.2021 a skončila dňa 09.04.2022.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/33/2020 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 22.05.2020 bol obv. A. Š. uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom uvedenom v predmetnom trestnom rozkaze a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a tento mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia začala plynúť dňa 23.05.2020 a skončila dňa 23.05.2021. Trestný rozkaz obvinený prevzal dňa 13.05.2020.

Trestné činy boli podľa vyššie uvedených trestných rozkazov spáchané dňa 26.01.2018 a 18.03.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 35T/33/2020, pričom trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 30.03.2021 a vo veci vedenej na Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/33/2020 bol skutok

spáchaný dňa 13.10.2019, pričom trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 13.05.2020, a teda z vyššie uvedeného vyplýva, že ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pri ktorej bolo treba ukladať obvinenému A. Š. súhrnný trest podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák..

Skutky, tak ako sú vyššie popísané, sú vzhľadom k dátumu ich spáchania a dátumu doručenia trestných rozkazov viacčinným súbehom trestných činov. Trestné rozkazy vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 47T/33/2020, ako aj vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 35T/33/2020 boli bez ďalšieho zavinenia vydané v totožný deň, obidva sú datované dňom 30.04.2020. Trestný rozkaz vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 47T/33/2020 nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2020, k doručeniu obvinenému došlo dňa 13.05.2020 a trestný rozkaz vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 35T/33/2020 nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2021, k doručeniu obvinenému došlo dňa 30.03.2021. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali pri trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina, pod sp. zn. 35T/33/2020 doručením trestného rozkazu obvinenému, a teda dňa 30.03.2021, pričom trestný čin (sp. zn. 35T/33/2020) bol spáchaný pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, pod sp. zn. 47T/33/2020, tento bol doručený dňa 13.05.2020.

Podľa § 353 ods. 8 Tr. por. trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 35T/33/2020 bol porušený zákon v ustanovení § 42 Tr. zák. a namiesto jedného trestu uloženého A. Š. boli uložené dva tresty spolu s dvomi skúšobnými dobami podmieneného odsúdenia, ktoré plynuli osobitne v dvoch samostatných konaniach pod sp. zn. 47T/33/2020 a pod sp. zn. 35T/33/2020 paralelne popri sebe.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Vzhľadom na to, že v predmetnej trestnej veci sú splnené dôvody dovolania, navrhujem, aby dovolací súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.“

K dovolaniu sa obvinený prostredníctvom obhajcu takto vyjadril:

„Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020, zo dňa 30.04.2020, mne doručeným dňa 30.03.2021 som bol uznaný za vinného, pričom mi bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou na 12 mesiacov. Samotný skutok bol spáchaný dňa 26.01.2018 a dňa 18.03.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/33/2020, zo dňa 30.04.2020, mne doručeným dňa 13.05.2020 som bol uznaný za vinného, pričom mi bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou na 12 mesiacov. Samotný skutok bol spáchaný dňa 13.10.2019.

Uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/33/2020, zo dňa 15.03.2022 súd vyslovil, že som sa v skúšobnej dobe Trestného rozkazu, sp. zn. 47T/33/2020, zo dňa 15.03.2022 neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov vykonám.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona platí, že ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Mám za to, že mi súd nesprávne neuložil súhrnný trest, hoci na to boli splnené predpoklady, a to na tom základe, že pred vydaním Trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/33/2020, zo dňa 30.04.2020 som spáchal iný trestný čin, konkrétne ten, pre ktorého spáchanie som bol Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020, zo dňa 30.04.2020 uznaný za vinného.

Mám za to, že ak by mi bol správne uložený súhrnný trest, tak by skúšobná doba už uplynula a pre vydanie uznesenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/33/2020, zo dňa 15.03.2022 by nebol základ.

V zmysle dovolania a vyššie uvedeného je podľa môjho názoru splnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a navrhujem, aby Najvyšší súd SR:

I. podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn.

35T/33/2020 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 08.04.2021 bol vo výroku o treste porušený zákon v ustanovení § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v neprospech obvineného A. Š.,

II. podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 08.04.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

III. podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému súdu Žilina prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.“

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky skúmal procesné podmienky pre jeho podanie a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a § 566 ods. 3 Trestného poriadku], bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 1 Trestného poriadku], na podnet osoby, ktorej zákon právo na podanie dovolania z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku nepriznáva, v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), že dovolanie spĺňa obligatórne a obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). Obvinený zároveň bol v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom (§ 373 ods. 2 Trestného poriadku).

Najvyšší súd poznamenáva, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nie je určený na nápravu akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších, mimoriadnych, procesných a hmotnoprávných chýb. Dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená, preto predstavuje výnimočný prielom do inštitútu právoplatnosti, ktorá je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania, vrátane dovolacích dôvodov, sú z tohto dôvodu striktne obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inštancia. Dovovací súd preto nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie, že skutok bol v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin, alebo že ustálený skutok vykazuje znaky iného trestného činu, alebo že obvinený bol uznaný za vinného z prísnejšieho trestného činu, než ktorého sa ustáleným skutkom dopustil. Podstatou správneho posúdenia skutku je aplikácia hmotného práva, teda že skutok zistený v napadnutom rozhodnutí súdu bol subsumovaný - podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone, pričom len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie tohto dôvodu.

Nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia sa rozumie nedostatočné posúdenie okolností vylučujúcich protiprávnosť (§ 24 - krajná núdza, § 25 - nutná obrana, § 26 - oprávnené použitie zbrane, § 27 - dovolené riziko, § 28 - výkon práva a povinnosti, § 29 - súhlas poškodeného, § 30 Trestného zákona - plnenie úlohy agenta), prípadne zániku trestnosti činu (najmä § 87 Trestného zákona - premlčanie trestného stíhania), resp. chybné rozhodnutia súdu pri uložení úhrnného trestu a spoločného trestu (§ 41 Trestného zákona), súhrnného trestu (§ 42 Trestného zákona), trestu odňatia slobody na doživotie (§ 47 a nasl. Trestného zákona) a pod..

V zmysle dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, je dovolací súd viazaný zisteným skutkovým stavom veci tak, ako ho ustálili sudy nižšej inštancie, pričom nie je oprávnený

posudzovať spôsob hodnotenia dôkazov a závery, ktoré z dokazovania skôr vo veci konajúce a rozhodujúce súdy vyvodili a ktoré sú podkladom pre zistenie skutkového stavu. Preto platí, že vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému súdmi prvého, prípadne druhého stupňa môže minister spravodlivosti v dovolaní uplatňovať len námietky právneho charakteru, no nikdy nie námietky skutkové.

Podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

V predloženej veci bola situácia nasledovná:

1. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 z 30. apríla 2020 bol obvinený A. Š. uznaný za vinného v bode 1/ a v bode 2/ z pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaný čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a z pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

- Obvinenému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a výkon trestu odňatia slobody mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

- Označený trestný rozkaz bol obvinenému doručený 30. marca 2021, právoplatným sa stal 8. apríla 2021.

- Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia začala plynúť 9. apríla 2021 a skončila 9. apríla 2022.

2. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/33/2020 z 30. apríla 2020 bol menovaný obvinený uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

- Uložený mu za to bol trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

- Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia začala plynúť 23. mája 2020 a skončila 23. mája 2021.

- Tento trestný rozkaz obvinený prevzal 13. mája 2020, právoplatný sa stal 22. mája 2020.

Podľa vyššie citovaných trestných rozkazov boli trestné činy vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 spáchané 26. januára 2018 a 18. marca 2018, pričom trestný rozkaz bol obvinenému doručený 30. marca 2021 a vo veci vedenej na Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/33/2020 bol skutok spáchaný 13. októbra 2019 a trestný rozkaz bol obvinenému doručený 13. mája 2020.

Z toho vyplýva, že ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pri ktorej bolo treba ukladať obvinenému A. Š. súhrnný trest podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Skutky popísané vyššie, sú vzhľadom k dátumu ich spáchania a dátumu doručenia trestných rozkazov viacčinným súbehom trestných činov.

Trestné rozkazy vo veci sp. zn. 47T/33/2020 a veci sp. zn. 35T/33/2020 boli vydané v totožný deň, oba 30. apríla 2020.

Trestný rozkaz sp. zn. 47T/33/2020 nadobudol právoplatnosť 22. mája 2020, (doručenie obvinenému nastalo 13. mája 2020) a trestný rozkaz sp. zn. 35T/33/2020 nadobudol právoplatnosť 8. apríla 2021 (k doručeniu obvinenému došlo 30. marca 2021).

Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali pri trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/33/2020 doručení trestného rozkazu obvinenému 30. marca 2021, pritom trestné činy boli spáchané pred doručení trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, pod sp. zn. 47T/33/2020, tento bol doručený 13. mája 2020.

V danom prípade sa má teda na základe právnej fikcie uvedenej v § 353 ods. 8 posledná veta Trestného poriadku za to, že v čase keď bola v konaní uznaná vina a ukladaný trest v konaní sp. zn. 35T/33/2020, súd odsudzoval obvineného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v tomto prípade doručený trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin, a to v konaní pod sp. zn. 47T/33/2020. Boli preto splnené všetky podmienky na ukladanie súhrnného trestu, a to bez ohľadu na to, že súd v konaní sp. zn. 35T/33/2020 z dôvodu absencie podania odporu oprávnenými subjektmi už toto pochybenie nemohol napraviť.

Najvyšší súd preto uzatvára, že preskúmaním veci zistil, že vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 35T/33/2020 bol porušený zákon v ustanovení § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Namiesto jedného uloženého trestu teda boli A. Š. uložené dva tresty spolu s dvomi skúšobnými dobami podmieneného odsúdenia, ktoré plynuli popri sebe zvlášť v dvoch samostatných konaniach pod sp. zn. 47T/33/2020 a sp. zn. 35T/33/2020.

Podľa § 371 ods. 5 Trestného poriadku dôvody podľa odseku 1 písm. i) a podľa odseku 3 nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Nakoľko zistené porušenie zákona v skôr naznačenom smere zásadne ovplyvnilo postavenie obvineného dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku bolo použiť možné. Obvinenému totiž mal byť ukladaný jeden súhrnný trest, čo môže mať vplyv na aktuálne prípadné rozhodovanie o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe, vzhľadom na aktuálne vedené trestné stíhanie v inej trestnej veci.

Úlohou Okresného súdu Žilina bude v konaní po zrušení napadnutého rozhodnutia zohľadniť konštatovania dovolacieho súdu a v zmysle toho aj postupovať.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd ustálil, že dovolanie ministra spravodlivosti je dôvodné s odkazom na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, a preto rozhodol ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.