

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ L.**, bytom P., **2/ MUDr. A.**, bytom P., **3/ M.**, bytom P., **4/ V.**, bytom P., **5/ Ľ.**, bytom P., **6/ J.**, bytom P., **7/ Š.**, bytom P., **8/ V.**, bytom P., **9/ D.**, bytom P., všetkých právne zastúpených advokátom JUDr. L., Advokátska kancelária v Ž., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Žiline, odbor štátnej stavebnej správy**, A. Kmeťa č. 17, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 2006/00981/Kod. zo dňa 5. decembra 2006, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 22/2007-33 zo dňa 16. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 22/2007-33 zo dňa 16. apríla 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením postupom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o oneskorene podanej žalobe, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 2006/00981/Kod. zo dňa 5.12.2006, ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie – stavebné povolenie, bývalého Okresného úradu – odboru životného prostredia v Žiline č. 2000/03979/OÚ-OdŽP-Db zo dňa 12.2.2001.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolali žalobcovia. Žiadali napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietali, že postupom krajského súdu im bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože žalobu podali včas. Vytýkali krajskému súdu, že dôsledne neskúmal podmienky doručovania písomností do vlastných rúk, najmä, že nezisťoval, či sa ich splnomocnená zástupkyňa JUDr. J. zdržiavala v mieste doručovania, akým spôsobom ju doručovateľ upovedomoval o opakovanom doručení zásielky a akým spôsobom po uložení písomnosti na pošte ju upovedomil o jej uložení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s §§ 211 a nasl. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, ktorého súčasťou tvoril administratívny spis žalovaného zistil, že žalovaný správny orgán žalobou napadnuté rozhodnutie doručoval JUDr. J. splnomocnenej zástupkyňi žalobcov 1/ až 9/ prostredníctvom poštového doručovateľa zásielkou určenou do vlastných rúk.

Z potvrdenia o doručovaní preskúmaného rozhodnutia žalovaného vyplýva, že splnomocnenej zástupkyňi žalobcov poštový doručovateľ úradnú zásielku prvýkrát doručoval dňa 8.12.2006 na adresu ňou uvádzanú, po neúspešnom doručení doručenie zásielky opakovane dňa 11.12.2006 (pondelok) a keďže ani druhý pokus o doručenie zásielky nebol úspešný, zásielku uložil toho istého dňa 11.12.2006 na pošte Žilina 7 s účinkami doručenia dňom 14.12.2006 (štvrtok). JUDr. J. ako splnomocnený zástupca žalobcov si písomnosť prevzala dňa 20.12.2006.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Súd prvého stupňa správne postupoval, keď skúmal, či žalobcovia v danej veci podali žalobu v zákonnej lehote, keďže ide o zákonnú podmienku podmieňujúcu oprávnenie súdu na preskúvanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo.

Zákonodarca v § 250b ods. 1 O.s.p. kogentným spôsobom ustanovuje lehotu, v ktorej osoby tvrdiace, že boli rozhodnutím a postupom žalovaného správneho orgánu ukrátené na svojich právach, musia podať žalobu na súd.

Súd prvého stupňa v danej veci taktiež správne a v súlade s právnou úpravou ustanovujúcou doručovanie písomností podľa § 24 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok) posudzoval počiatok lehoty na podanie žaloby od doručenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Podľa § 24 ods. 1, 2 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Zákonodarca v právnej norme § 24 ods. 2 Správneho poriadku ustanovil právnu fikciu doručenia písomností, v zmysle ktorej bez ohľadu na to, či sa adresát o uložení úradnej zásielky na pošte fakticky dozvedel alebo nedozvedel, zo zákona vyplýva, že uplynutím zákonnej lehoty má sa za to, že mu bola písomnosť doručená aj so všetkým tým spojenými právnymi dôsledkami.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo splnomocnenej zástupkyňi žalobcov doručované náhradným doručením podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku. Z potvrdenia poštového doručovateľa je zrejmé, že úradná zásielka bola jej doručovaná dňa 8.12.2006 a 11.12.2006, po neúspešnom opakovanom doručení bola jej zásielka uložená na pošte, o čom bola upovedomená.

Odvolačí súd neprihliadol na námietky žalobcov uvedené v odvolaní, že rozhodnutie žalovaného nebolo ich splnomocnenej zástupkyňi doručené zákonným spôsobom, keďže potvrdenie poštového doručovateľa o doručení písomnosti je dokladom preukazujúcim postup doručovateľa pri doručovaní úradnej zásielky a údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázané opak (§ 45 ods. 2 O.s.p.). Žalobcovia síce navrhovali vykonať dokazovanie výsluchom poštového doručovateľa ako aj ich splnomocnenej zástupkyne, avšak nepredložili a ani netvrdili také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť právne domnienky ustanovené v § 24 ods. 2 veta prvá a druhá Správneho poriadku, teda, že údaje uvedené na potvrdení o doručení rozhodnutia žalovaného správneho orgánu sú nepravdivé.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na uvedené pokiaľ žalobcovia v danej veci podali žalobu dňa 16.2.2007, podali ju oneskorene, pretože rozhodnutie žalovaného bolo doručené ich splnomocnenej zástupkyňi dňa 14.12.2006 a preto posledný deň na podanie žaloby pripadol podľa § 57 ods. 2 O.s.p. na deň 14.2.2007.

Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa správne a v súlade s § 250d ods. 3 O.s.p. preskúmovacie konanie zastavil a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 potvrdil.

Odvolací súd žalobcom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1, keďže v tomto konaní boli neúspešní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. februára 2009

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.

predsedníčka senátu