

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E.S., s.r.o.**, Ú.B., IČO: X., zastúpeného advokátom Mgr. T.K., Ú.B. proti žalovanej: **JUDr. G.M., PhD.**, advokátka, ul. P.B., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu J.M., nar. X., V.T., **o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške 91 902,96,-- Sk**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. novembra 2008 sp. zn. 34Cbi/18/08-80, takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. novembra 2008, č.k. 34Cbi 18/08-80 sa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 331,94 Eur (10 000,-- Sk) náhradu trov konania.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 35,93 Eur (1 082,50,-- Sk) náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozhodnutím určil, že pohľadávka veriteľa E.S. s.r.o., Ú.B. voči úpadcovi J.M., nar. X., V.T. vo výške 91 902,96,-- Sk je oprávnená a nesporná čo do právneho dôvodu so zaradením do I. triedy. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že žalobca včas uplatnil žalobu o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky. Dospel k záveru, že prihlásenie pohľadávky žalobcom prihláškou zo 17. júna 2008 možno považovať za oznámenie postupníka o postúpení pohľadávky voči úpadcovi. Súčasťou prihlášky bola aj zmluva o postúpení pohľadávky, čím bolo dlžníkovi postúpenie pohľadávky zo strany postupníka preukázané v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka. V predložennom zozname postúpených pohľadávok je dostatočne špecifikovaná pohľadávka. Preto súd považoval návrh žalobcu za dôvodný.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 150 O.s.p. s odôvodnením, že za okolnosť hodnú osobitného zreteľa považoval skutočnosť, že žalovaný (úpadca) je v konkurze. Preto napriek úspechu žalobcu v konaní nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku o náhrade trov konania podal žalobca odvolanie. Namietal, že názor súdu nie je správny vzhľadom na to, že správkyňa konkurznej podstaty svojim konaním zavinila trovy incidenčného konania tým, že poprela oprávnený nárok žalobcu, ktorý sa musel domáhať ochrany svojho práva podaním žaloby na súde. Uplatnil len účelne vynaložené trovy konania - súdny poplatok, na ktorú náhradu má v súlade s výsledkom konania právny nárok. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách preskúmal a v zmysle ust. § 220 Občianskeho súdneho poriadku v tejto časti rozhodnutie zmenil a priznal náhradu trov konania. Súčasne žalobca žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

V prejednávanej veci žalobca podal žalobu podľa § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní, pretože žalovaná na prieskumnom pojednávaní konanom 9. júla 2008 prihlásenú predmetnú pohľadávku poprela. Súd prvého stupňa vyhovel žalobe v celom rozsahu ako dôvodne podanej. V tejto časti je rozhodnutie právoplatné, pretože nebolo napadnuté odvolaním. Teda žalovaná dala príčinu žalobcovi na podanie návrhu na začatie konania podľa § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Pretože žalobca mal v konaní úspech, patrí mu náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Ustanovenie § 150 O.s.p. umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa účastníkom, ktorí by inak mali právo na náhradu nákladov, túto náhradu celkom alebo sčasti nepriznal. Podľa súdnej praxe skutočnosť, že účastník konania je v konkurze, nepokladá za dôvod osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p.

Žalobca v odvolaní žiadal náhradu trov prvostupňového konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 10 000,-- Sk.

Súd prvého stupňa úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, teda rozhodol v rozpore s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. Odvolací súd v tejto napadnutej časti výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 O.s.p. a uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 10 000,-- Sk ako náhradu trov konania, čo je 331,94 Eur (s prepočítacím konverzným kurzom 30,126 Sk/ Eur).

Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 a 2 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.

Žalobcovi v odvolacom konaní vznikli trovy za právne zastupovanie advokátom. Advokátovi patrí odmena za jeden úkon právnej pomoci a to podanie odvolania vo výške 750,-- Sk za úkon (vychádzajúc z výšky sumy v odvolacom konaní), 142,50,-- Sk (19 % DPH), a 190,-- Sk paušálnu náhradu hotových výdavkov. Spolu náhrada trov konania činí 1082,50,-- Sk, t.j. 35,93 Eur (s prepočítacím konverzným kurzom 30,126 Sk/ Eur).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. januára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.