

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	11XECdo/13/2016
Identifikačné číslo spisu:	4205203417
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4205203417.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOŠŤ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: XX XXX XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou F., s. r. o., Z. X, D., v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. D. F., PhD., proti povinnej U. D., bývajúcej vo I. N., H. XXX/XX, o vymożenie pohľadávky 444,80 Eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10 Er 182/2005, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2014, sp. zn. 6 CoE 55/2014, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

III. Dovolanie oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2014, sp. zn. 6 CoE 55/2014, o d m i e t a.

IV. Povinnej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno (ďalej aj „exekučný súd“) poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnej na vymożenie sumy 13 400 Sk (444,80 Eur) s príslušenstvom v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na základe exekučného titulu, ktorým bola notárska zápisnica zo 11. decembra 2004, č. N 4975/2004, NZ 89327/2004.

2. Uznesením zo 22. júna 2012, č. k. 10 Er 182/2005-15 exekučný súd a/ zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora, b/ exekúciu vyhlásil za neprípustnú a konanie zastavil, c/súdnej exekútorke Mgr. D. priznal trovy exekúcie v sume 226,30 Eur a d/ oprávnenej uložil povinnosť zaplatiť titulom trov exekúcie súdnej exekútorke sumu 226,30 Eur. Rozhodnutie odôvodnil nespôsobilosťou notárskej zápisnice byť exekučným titulom, keďže splnomocnenie, ktorým povinná ako dlžníčka

splnomocnila Mgr. T. J. na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t. j. aby v jej mene uznal jej záväzok z úveru tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre súdny výkon rozhodnutia, resp. pre exekúciu, na celý jej majetok do výšky vzniknutej pohľadávky a príslušenstva, je neplatné.

3. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2014, sp. zn. 6CoE 55/2014 uznesenie exekučného súdu a/ v napadnutej zastavujúcej časti potvrdil, b/ v zamietajúcej časti odvolanie odmietol a c/ návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Potvrdenie uznesenia o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a o jej zastavení odôvodnil jeho vecnou správnosťou poukazujúc na to, že vzhľadom na predtlačný formulár zmluvy povinná nemohla zasiahnuť do jej obsahu a nemohla ovplyvniť ani výber svojho zástupcu, preto plnomocenstvo udelené v zmluve na spísanie notárskej zápisnice nebolo platné.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená odvolanie i dovolanie. Odvolaním napadla výrok o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a dovolaním napadla potvrdzujúci výrok. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu i uznesenie exekučného súdu zrušil a veci vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacími dôvodmi uvedenými v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“ alebo „Občiansky súdny poriadok“). Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. konkretizovala vadami konania podľa § 237 písm. a/, b/, d/ a f/ O. s. p. (t. j. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, a že účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom). Zároveň navrhla, aby dovolací súd konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskej únie o výklad v dovolaní špecifikovaných prejudiciálnych otázok.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe úpravy z prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. (podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže však dovolanie tu bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení O. s. p. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov C. s. p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov dovolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a 2 C. s. p.), ako aj o potrebe ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C. s. p.).

6. V danom prípade najvyšší súd rozhoduje o odvolaní a dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 ECdo 248/2013, 6 CoE 126/2013; 6 ECdo 258/2013, 6 CoE 110/2013; 6 ECdo 308/2013, 6 CoE 138/2013; 6 ECdo 314/2013, 6 CoE 141/2013; 6 ECdo 323/2013, 6 CoE 3/2014; 6 ECdo 49/2014, 6 CoE 23/2014; 6 ECdo 73/2014, 6 CoE 39/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle ustanovenia § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

7. O náhrade trov odvolacieho i dovolacieho konania bolo potom rozhodnuté podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. (per analogiam), keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila neprípustným dovolaním oprávnená, povinnej však v takomto konaní preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.