

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, so sídlom v P., proti žalovanému **Ing. V.**, bývajúcemu v M., **o ochranu dobrého mena právnickej osoby a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4 C 1155/2008, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 1. augusta 2011 sp. zn. 6 Co 19/11, 6 Co 33/11, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Pezinok rozsudkom z 1. februára 2011, č.k. 4 C 1155/2008-154, uložil žalovanému, aby na vlastné náklady v mesačníku M. v rubrike platená inzercia zabezpečil zverejnenie vo výroku uvedeného ospravedlňujúceho textu, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšku návrh žalobcu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 1. augusta 2011, sp. zn. 6 Co 19/11, 6 Co 33/11, potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti. Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok z 2. mája 2011, č.k. 4 C 1155/2008-202, ktorým bol žalovanému vyrubený súdny poplatok za odvolanie vo výške 165,50 Eur a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu v potvrdzujúcej časti podal žalovaný odvolanie (pôvodne vyhodnotené súdom prvého stupňa ako dovolanie) a žiadal „rozsudok v odvolacom konaní zrušiť“. Odvolanie odôvodnil s poukazom na procesné chyby a porušenie viacerých ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril písomným podaním, v ktorom navrhol opravný prostriedok „zamietnuť“ z dôvodu, že neboli splnené podmienky na konanie o ňom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že odvolanie podal účastník konania - subjekt oprávnený podať odvolanie, predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanom odvolaní konať (§ 103 O.s.p.) a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené, preto napadnuté uznesenie nemožno vecne preskúmať.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 (veta prvá) O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Občiansky súdny poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane účastníkov konania), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (prvá hlava, prvá časť). Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offo, preto ak súd po ich preskúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 104 O.s.p.). Medzi takéto procesné podmienky nepochybne patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejedanie veci vyplývajúca zo zákona.

V prejednávanej veci odvolanie žalovaného smeruje proti rozsudku, ktorým krajský súd v odvolacom konaní rozhodol potvrdzujúcim rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 201 (veta prvá) O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p. na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy. Krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa a/ v sporoch o vzájomné vypořádanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení, b/ v sporoch medzi príslušným orgánom nemocenského poistenia a zamestnávateľom o náhradu škody vzniknutej nesprávnym postupom pri vykonávaní nemocenského poistenia, c/ v sporoch týkajúcich sa cudzieho štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je upravená tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach len vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa, pričom tieto prípady sú zákonom taxatívne vymedzené (citovaný § 9 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutie krajského súdu v predmetnej veci nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale je rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho. Funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie podaného odvolania žalovaného preto nie je daná.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 1. augusta 2011, sp. zn. 6 Co 19/11, 6 Co 33/11, ktoré trpí takouto vadou, zastavil (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.) bez toho, aby bola preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. februára 2015

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová