

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžfk/59/2019
Identifikačné číslo spisu: 1019200684
Dátum vydania rozhodnutia: 10.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1019200684.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): ORAGRO - Z, s. r. o., so sídlom Oravské Veselé 374, IČO: 36 821 641, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, za účasti: Pôdohospodárska platobná agentúra, so sídlom Hraničná 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. spisu: 1980/2018-640, č. záznamu: 14246/2018 z 13. júna 2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/105/2019-79 z 20. júna 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/105/2019-79 z 20. júna 2019 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením č.k. 1S/105/2019-79 z 20.06.2019 podľa § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. spisu: 1980/2018-640, č. záznamu: 14246/2018 z 13.06.2018 a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 18.06.2018. Dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby v zmysle § 181 ods. 1 SSP plynula do 18.08.2018, pričom žaloba žalobcu bola krajskému súdu doručená dňa 15.05.2019, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie žaloby, z ktorého dôvodu krajský súd žalobu žalobcu ako oneskorene podanú odmietol. Uznesenie krajského súdu č.k. 1S/105/2019-79 z 20.06.2019 o odmietnutí žaloby obsahuje poučenie podľa § 449 ods. 1 SSP o tom, že sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a že kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Rovnako obsahuje poučenie podľa § 449 ods. 2 SSP, že povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.

2. Proti uzneseniu krajského súdu č. k. 1S/105/2019-79 z 20.06.2019 o odmietnutí žaloby podal žalobca ako sťažovateľ v zákonom stanovenej lehote ním spísanú a podpísanú kasačnú sťažnosť.

3. Krajský súd výzvou z 13.09.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od dourčenia výzvy predložil súdu doklad (diplom) o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa jeho zamestnanca/člena, ktorý spísal kasačnú sťažnosť a bude žalobcu zastupovať v kasačnom konaní. Krajský súd žalobcu opätovne poučil o povinnosti podľa § 449 ods. 1 SSP a o výnimke podľa § 449 ods. 2 písm. a/ SSP a zároveň žalobcu poučil aj o tom, že v zmysle § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP. Uvedená výzva krajského súdu bola žalobcovi doručená dňa 18.09.2019.

4. Žalobca na výzvu krajského súdu nijakým spôsobom nereagoval a doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa jeho zamestnanca/člena, ktorý spísal kasačnú sťažnosť a bude žalobcu zastupovať v kasačnom konaní súdu nepredložil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je potrebné ako neprípustnú odmietnuť.

6. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 450 ods. 1 SSP, ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie vád a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

9. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

10. Podľa § 489 SSP za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

11. V zmysle § 449 ods. 1 prvá veta SSP musí byť sťažovateľ v kasačnom konaní zastúpený advokátom. Správny súdny poriadok v § 449 ods. 1 druhá veta explicitne ustanovuje, že povinnosť zastúpenia advokátom sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa.

12. O povinnom zastúpení advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti a o povinnom spísaní kasačnej sťažnosti advokátom musí byť účastník konania poučený. Súčasťou poučenia je celé znenie § 449 ods. 1 SSP, t. j. že sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a že toto povinné zastúpenie sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní

sťažovateľa, ako aj príslušné znenie § 449 ods. 2 SSP o výnimkách z povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní, či už s ohľadom na právnické vzdelanie (§ 449 ods. 2 písm. a/ SSP) alebo na príslušný typ (druh) správneho súdneho konania (§ 449 ods. 2 písm. b/ a c/ SSP).

13. Kasačný súd z obsahu súdneho spisu zistil, že v prejednávanej veci bola kasačná sťažnosť proti napadnutému uzneseniu krajského súdu č. k. 1S/105/2019-79 z 20.06.2019 spísaná a podpísaná žalobcom a žalobca ani na výzvu krajského súdu z 13.09.2019, ktorá mu bola doručená dňa 18.09.2019, nepredložil súdu doklad (diplom) o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa zamestnanca alebo člena, ktorý spísal kasačnú sťažnosť a za žalobcu na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje.

14. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že žalobca bol o povinnosti podľa § 449 ods. 1 SSP byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, že toto povinné zastúpenie sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa a o výnimkách z povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní podľa § 449 ods. 2 SSP riadne poučený už v napadnutom uznesení krajského súdu č. k. 1S/105/2019-79 z 20.06.2019 o odmietnutí žaloby.

15. Ak bol sťažovateľ o povinnosti podľa § 449 ods. 1 SSP byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a že toto povinné zastúpenie sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa riadne poučený, a túto povinnosť si nespĺnil, pričom nejde o niektorú z výnimiek podľa § 449 ods. 2 SSP, kasačný súd môže kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d/ SSP odmietnuť, a to i bez toho, aby súd sťažovateľa na odstránenie tejto zásadnej vady kasačnej sťažnosti vyzýval podľa § 450 ods. 1 SSP.

16. Povinné zastúpenie advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti a povinnosť spisania kasačnej sťažnosti advokátom neplatí iba vtedy, ak je daná niektorá z výnimiek podľa § 449 ods. 2 SSP. V takomto prípade sťažovateľ preukazuje splnenie uvedenej výnimky.

17. Keďže kasačná sťažnosť bola, aj napriek riadnemu poučeniu žalobcu o povinnosti podľa § 449 SSP, spísaná a podpísaná žalobcom, krajský súd vyzval žalobcu na predloženie dokladu o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa zamestnanca alebo člena, ktorý spísal kasačnú sťažnosť a bude žalobcu v kasačnom konaní zastupovať. Krajský súd žalobcu opätovne poučil o povinnosti podľa § 449 ods. 1 SSP a o výnimke podľa § 449 ods. 2 písm. a/ SSP a o následku neodstránenia tejto vady, t. j. že v zmysle § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP.

18. Vzhľadom k tomu, že § 449 ods. 1 SSP vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a tiež aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanej veci táto podmienka splnená nebola aj napriek riadnemu poučeniu žalobcu o povinnosti podľa § 449 SSP a žalobca nepreukázal splnenie výnimky podľa § 449 ods. 2 písm. a/ SSP ani na výzvu krajského súdu a po poučení o následkoch neodstránenia tejto vady, a zároveň v prejednávanej veci nejde ani o niektorú z výnimiek podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/ SSP, kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/105/2019-79 z 20.06.2019 o odmietnutí žaloby podľa § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietol.

19. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.