

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2ObdoV/5/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1308208119  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.06.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1308208119.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v spore žalobcu I. I., bytom Y., proti žalovanému Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28. 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, o zaplatenie 748 428 746,27 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 23Cb/95/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2018 č. k. 1Obdo/58/2017-305. takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.  
Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 13. februára 2018 č. k. 1Obdo/58/2017-305 odmietol dovolanie žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. septembra 2014 č. k. 8Cob/47/2014-228 a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napadol žalobca dovolaním.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospel k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.

Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. septembra 2014 č. k. 8Cob/47/2014-228. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súdne odôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.