

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/4/2022
Identifikačné číslo spisu: 1421202530
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1421202530.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi: Ing. P. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom V. XXXX/X, V. - M. Vés, o prejednanie dedičstva, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 69D/659/2021, o návrhu dedičov 1.) W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. XXXX/XX, V. (t.j. matka poručiteľa), 2.) P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. XXXX/XX, V. (t.j. otec poručiteľa) na prikázanie veci Okresnému súdu Bardejov, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 69D/659/2021 prikazuje Okresnému súdu Bardejov.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu dedičov na prikázanie veci Okresnému súdu Bardejov z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnili ich bydliskom, vhodnosťou dedičského konania a pandemickou situáciou.
2. Keďže navrhovatelia sú jedinými žijúcimi dedičmi po poručiteľovi, do úvahy neprichádzali žiadni ďalší účastníci konania, ktorí by sa k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti mali vyjadriť.
3. Konanie o dedičstve sa spravuje ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“).
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.
6. Podľa § 474 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nededia poručiteľovi potomci, dedí v druhej skupine manžel, poručiteľovi rodičia a ďalej tí, ktorí žili s poručiteľom najmenej po dobu jedného roku pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti a ktorí sa z tohto dôvodu starali o spoločnú domácnosť alebo boli

odkázaní výživou na poručiťa.

7. Najvyšší súd vec preskúmal a v zmysle § 39 ods. 3 CSP dospel k záveru, že návrh na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

8. Prikázanie, t.j. delegácia, veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručeného práva strany, resp. účastníka konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania, resp. civilného mimosporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť tohto inštitútu.

9. Špecifiká daného prípadu podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že všetci účastníci konania o prejednanie dedičstva sa v obvode miestne príslušného súdu nezdržiavajú, keď majú trvalý pobyt v Bardejove, a teda v obvode Okresného súdu Bardejov. Vzhľadom na uvedené, s prihliadnutím na predmet konania a neexistenciu iných subjektov konania, ktorých pomery by bolo potrebné v kontexte vhodnosti delegácie posúdiť, je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia

10. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a návrhu vyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.