

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/19/2016
Identifikačné číslo spisu:	1016202507
Dátum vydania rozhodnutia:	19.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1016202507.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu A. W., bývajúceho v Y., zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, proti žalovanému Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14 C 3/2016, o nesúhlase s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Na prejednanie vecí, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14 C 3/2016 a na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7 Csp 19/2016, je vecne príslušný Okresný súd Senica.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že vec mu bola postúpená Okresným súdom Senica (§ 43 ods. 1 CSP v spojení s § 40 CSP a § 31 ods. 1 písm. a/ CSP) nesprávne, nakoľko nejde o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach.

2. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre (§ 31 ods. 1 písm. a/ CSP).

3. Konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu (§ 301 CSP). Žalobu o začatie takého konania môže proti dodávateľovi podať len právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa alebo orgán dohľadu podľa osobitného predpisu (§ 302 CSP).

4. V danej veci ide o spotrebiteľský spor, v ktorom sa žalobca ako fyzická osoba domáha určenia

neprijateľnosti zmluvných podmienok konkrétnej spotrebiteľskej zmluvy v dôsledku porušenia ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Keďže nie sú splnené podmienky podľa § 301 a § 302 CSP, nejde o konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, na ktoré by bol vecne príslušný krajský súd v zmysle § 31 ods. 1 CSP.

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.