

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/44/2022
Identifikačné číslo spisu:	3517010459
Dátum vydania rozhodnutia:	09.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:3517010459.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného Ing. O. H. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 09. augusta 2022 v Bratislave, o dovolaní obvineného Ing. O. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. októbra 2021, sp. zn. 23Tos/119/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Ing. O. H. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej tiež „okresný súd“) uznesením z 20. augusta 2021, sp. zn. 0T/71/2017 podľa § 419 ods. 1, § 420 Trestného poriadku a § 50 ods. 4 Trestného zákona rozhodol, že obvinený Ing. O. H. (ďalej tiež „obvinený“) sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 14. septembra 2017, č. k. 0T/71/2017-60. Súčasne okresný súd rozhodol, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace si obvinený vykoná a na výkon trestu odňatia slobody ho podľa § 50 ods. 8 a § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote obvinený sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trenčíne (ďalej tiež „krajský súd“) uznesením z 28. októbra 2021, sp. zn. 23Tos/119/2021 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Následne proti uzneseniu krajského súdu podal priamo obvinený dňa 10. januára 2022 dovolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. d), písm. i) Trestného poriadku.

Dovolanie obvinený odôvodnil tým, že nebol upovedomený o neverejnom zasadnutí krajského súdu, na ktorom bola zamietnutá jeho sťažnosť proti uzneseniu o nesvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vykonaní trestu odňatia slobody. Taktiež namietol, že doručenie zamietajúceho uznesenia krajského súdu spolu s výzvou na nástup výkonu trestu odňatia slobody v lehote 3 dní je podľa jeho

názoru nezákonné a lehotu na nástup výkonu trestu odňatia slobody považuje za neprimerane krátku. V ostatnej časti svojho dovolania obvinený zopakoval svoju argumentáciu proti rozhodnutiu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, keď tvrdil, že 5 priestupkov za parkovanie automobilu v zakázanej zóne sa nedopustil on, ale jeho partnerka.

K dovolaniu obvineného sa Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom písomne bližšie nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že vo veci dovolania obvineného nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku, pretože obvinený Ing. O. H. nie je v dovolacom konaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku môže obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že obvinený Ing. O. H. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, pričom na výzvu okresného súdu, ktorá mu bola v súlade s ustanovením § 373 ods. 3 Trestného poriadku doručená 18. mája 2022, nijakým spôsobom nereagoval, uvedený nedostatok neodstránil a ani nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, a to napriek podrobnému a riadnemu poučeniu, čo vyplýva z poučenia a výzvy súdu (založené na č. l. 278 až 279 spisu).

Najvyšší súd z vyššie uvedeného dôvodu dovolanie obvineného Ing. O. H. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Najvyšší súd v tejto súvislosti dodáva, že nepostupoval podľa ustanovenia § 379 ods. 1 Trestného poriadku, keďže postup podľa tohto ustanovenia prichádza do úvahy najmä vtedy, ak by dovolanie bolo neúplné alebo by malo iné odstrániteľné vady. Nedostatok spočívajúci v tom, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, je odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu. Vyplýva to zo znenia § 373 ods. 3 posledná veta Trestného poriadku, podľa ktorého ustanoviť obhajcu v prípadoch, v ktorých bolo dovolanie podané priamo obvineným, respektíve niektorou osobou uvedenou v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, môže iba predseda senátu súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Zároveň je potrebné uviesť, že ustanovenie § 373 ods. 4 Trestného poriadku, v zmysle ktorého ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí ho podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku, dopadá na situácie, v ktorých či už obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku síce podali dovolanie prostredníctvom obhajcu, ale toto zastúpenie sa netýka ďalšieho konania, respektíve v jeho priebehu zastúpenie obhajcom zanikne. V neposlednom rade dovolací súd pripomína, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok nemôže obvinený podať proti akémukoľvek právoplatnému rozhodnutiu súdu, ale len voči právoplatným rozhodnutiam, ktoré sú špecifikované v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku, a preto ho dovolací súd podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.