

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/18/2022
Identifikačné číslo spisu:	9022200005
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:9022200005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci obvineného P. U., v konaní o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 29. marca 2022 dovolanie obvineného P. U. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 04. mája 2010, sp. zn. 4Tos/34/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného P. U. sa odmieta.

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Bratislava I z 11. januára 2006 sp. zn. 4T/42/2003 bolo podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 rozhodnuté o tom, že obvinený P. U. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I z 22. júla 2003 sp. zn. 4T/42/2003 neosvedčil a trest vo výmere 8 mesiacov podľa § 39a ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 vykoná v prvej nápravnovýchovej skupine.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 04. mája 2010 sp. zn. 4Tos/34/2020 sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol, nakoľko bola podaná oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený dovolanie doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 31. januára 2012. Dovolanie prostredníctvom obhajcu podané nebolo. V dovolaní uviedol, že sťažnosť proti uzneseniu súdu prvého stupňa bola zamietnutá z dôvodu nedodržania trojdňovej lehoty, pričom na základe pečiatky pošty na podacom lístku je možné dokázať dodržanie trojdňovej lehoty. Pripomenul, že po porušení podmieneného odsúdenia pod vplyvom alkoholu sa podrobil protialkoholickému liečeniu, ktoré bolo úspešné. Záverom konštatoval, že účelom dovolania nie je vyhnutie sa trestu za porušenie podmieneného odsúdenia, ale chce ním dosiahnuť zmenu z nepodmieneného trestu na výkon trestu povinnej práce alebo uloženie nového podmieneného trestu.

Dovolanie obvineného bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložené 7. marca 2022

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmaním veci zistil, že dovolanie obvineného bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), avšak dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

V posudzovanom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ktorým súd zamietol sťažnosť obvineného P. U. proti uzneseniu Okresného súdu v Bratislava I, ktorým súd prvého stupňa vyslovil neosvedčenie sa obvineného v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia a súčasne rozhodol o vykonaní zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I z 22. júla 2003 sp. zn. 4T/42/2003. Z uvedeného je zrejmé, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave nespadá pod žiadne rozhodnutie, proti ktorému by obvinený mohol podať dovolanie v zmysle § 368 ods. 2 písm. a) až písm. h) Tr. por. Takéto oprávnenie na podanie dovolania proti rozhodnutiu, ktorým bolo porušené ustanovenie trestného zákona alebo trestného poriadku o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený podľa § 371 ods. 2 Tr. por. patrí iba ministrom spravodlivosti.

Nakoľko dovolanie obvineného smeruje proti rozhodnutiu podľa § 371 ods. 2 Tr. por., proti ktorému dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, nie obvinený, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. b) Tr. por. na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného P. U. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.