



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci žalobcu: **V. L., n.o.**, so sídlom N., zastúpený JUDr. R., advokátom, Advokátska kancelária, U., proti žalovanému: **Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, so sídlom Grösslingova č. 5, 812 62 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ZS 603/00018/2008/R zo dňa 23.03.2009, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/54/2009-39 z 9. septembra 2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9. septembra 2009 č.k. 23S/54/2009-39 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie žalovaného, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta 280 000 Sk podľa § 50 ods. 2 písm. a/ a § 64 ods. 2 písm. b/ zák.č. 581/2004 Z.z. za porušenie ustanovenia § 4 ods. 3 zák.č. 576/2004 Z.z. pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Pacientke A. nebol správne vedený pôrod, čo v konečnom dôsledku

viedlo k poškodeniu plodu s dôsledkami uvedenými v rozhodnutiach prvostupňového aj odvolacieho správneho orgánu.

S poukazom na ustanovenia § 33 ods. 1, 2, § 34 ods. 1, 2 Správneho poriadku a podľa § 50 ods. 2 písm. a/ zák.č. 581/2004 Z.z. dospel krajský súd k záveru, že z rozhodnutí správnych orgánov nevyplýva, aké konkrétne povinnosti zo strany žalobcu boli pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v konkrétnom prípade porušené. Krajský súd uviedol v dôvodoch nasledovné: „V rozhodnutiach správnych orgánov sa porovnával vývoj dieťaťa pred pôrodom a zdravotný stav dieťaťa po pôrode, čo by malo „signalizovať“, že pôrod nebol vedený správne. V oboch rozhodnutiach správnych orgánov sa odkazuje na § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z.. Podľa spomínaných ustanovení zákona poskytovateľ je povinný poskytnúť zdravotnú starostlivosť správne. Zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné úkony na správne určenie choroby na zabezpečenie včasnej a účinnej liečby s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy. V súvislosti s § 50 ods. 2 písm. a/ zákona č. 581/2004 Z.z. môže úrad uložiť pokutu poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti v prípade, ak zdravotná starostlivosť nebola poskytnutá správne. Žalobca už od začiatku správneho konania namietal, že správne orgány neuviedli vo svojich rozhodnutiach žiadne konkrétne porušenia § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. Ak sa má za nesprávne poskytnutie zdravotnej starostlivosti uložiť sankcia – pokuta, ak teda došlo k správne deliktu, je nevyhnutné, aby správny orgán ukladajúci pokutu vo svojom rozhodnutí uviedol konkrétne porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona. Aj zo samotného rozhodnutia žalovaného (str. č. 4 ods. 2) vyplýva, že „nie je možné uviesť konkrétne porušenie povinností zdravotníckych pracovníkov účastníka konania, pretože dokumentácia nebola vedená lege artis. Vedenie pôrodu v zdravotnej dokumentácii pacientky je nedostatočné, nie sú detailne popísané kroky, ako pôrod prebiehal. Zo záznamu o novorodencovi vyplýva, že sa narodil asfyktický Apgar skóre 4, teda narodenie ťažko poškodeného dieťaťa dokazuje, že pôrod nebol vedený správne. Je všeobecne známe, že sa narodí množstvo detí s poškodením zdravia, to však vždy neznamená, že v každom prípade došlo k poškodeniu zdravia novorodenca v dôsledku nesprávne vedeného pôrodu. Ak správne orgány dospeli k záveru, že k poškodeniu zdravia došlo v dôsledku nesprávne vedeného pôrodu, bolo ich povinnosťou zistiť a konkretizovať konkrétne porušenie povinností, v čom bola nesprávne poskytnutá zdravotná starostlivosť a podľa závažnosti zistených nedostatkov môže pristúpiť k uloženiu pokuty. Ak nemožno zistiť konkrétne porušenie povinností, nemožno posudzovať len závažnosť zistených

nedostatkov. I v prípade, že vedenie pôrodu v zdravotnej dokumentácii pacientky bolo nedostatočné, len z tejto skutočnosti nemožno vyvodzovať záver, že poškodenie zdravia novorodenca došlo v príčinnej súvislosti s nesprávnym vedením zdravotnej dokumentácie pacientky. Pokuta je sankcia za správny delikt. Aj pri ukladaní pokút, obdobne ako je to pri ukladaní sankcií pri spáchaní trestných činov, platí zásada „in dubio pro reo“, v pochybnostiach v prospech obvineného. Pokiaľ zástupca štatutárneho zástupcu MUDr. J. V. na pojednávaní dňa 09.09.2009 bližšie vysvetľoval porušenie povinnosti zdravotníckych zamestnancov žalobcu, toto porušenie malo byť obsahom samotných rozhodnutí žalovaného. V zmysle § 250i ods. 1 OSP pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Ak žalovaný neuviedol konkrétne dôvody porušenia povinností zo strany žalobcu, nemohol sa žalobca účinne brániť, v žalobe nemohol uviesť konkrétne námietky voči rozhodnutiu žalovaného, čo v konečnom dôsledku malo za následok, že súd nemohol mať možnosť preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného pre nekonkrétne dôvodov uloženia pokuty“.

Vzhľadom k tomu, že súd pri preskúvaní zákonnosti a postupu rozhodnutí správnych orgánov dospel k záveru, že správne orgány na základe výsledkov vykonaného dohľadu nezistili konkrétne porušenie povinností na strane poskytovateľa zdravotnej starostlivosti – žalobcu, čo je jedným z predpokladov pre uloženie sankcie, súd napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalobca bol v konaní úspešný, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 OSP.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný včas (4.11.2009) odvolanie a žiadal prvostupňový rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. V podanom odvolaní napadol skutkové aj právne závery krajského súdu podľa § 205 písm. d/ a f/ OSP.

Žalobca žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť. V písomnom vyjadrení k odvolaniu nevyčísľil a neuplatnil náhradu trov (právneho zastúpenia) v odvolacom konaní.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. c/ OSP z dôvodu, že zistenie skutkového stavu nie je dostačujúce pre posúdenie porušenia konkrétnych povinností

žalobcu a následné uloženie sankcie za porušenie povinností. Svoje rozhodnutie krajský súd náležite odôvodnil a odvolací súd sa s ním v plnom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd konštatuje, že doterajšie výsledky konania nedali dostatočný podklad pre právne posúdenie veci – podľa § 4 ods. 3 zák.č. 546/2004 Z.z. – t.j. pre výrok o porušení povinností zo strany poskytovateľa zdravotnej starostlivosti poskytovať zdravotnú starostlivosť správne. V čom spočíva „nesprávnosť vedenia pôrodu“ a aký mal byť správny postup, však z rozhodnutia (výroku) a ani z dôvodov rozhodnutia žalovaného jednoznačne nevyplýva. Odvolací súd preto zastáva názor, že okrem nezistenia skutkového stavu (napr. administratívny spis neobsahuje ani podrobné výsluchy osôb zúčastnených na pôrode, popis a zhodnotenie ich konkrétnych postupov) je rozhodnutie tiež nepreskúmateľné pre nedostatok skutkových dôvodov pre záver o porušení konkrétne vymedzených postupov, ktoré by vyplývali z vykonaného dokazovania. V rozhodnutí žalovaného je preferované nesporné skutkové zistenie o poškodení plodu, avšak bez vyjadrenia súvislostí tohto skutkového zistenia s konkrétnymi nesprávnymi postupmi osôb zúčastnených na pôrode.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 OSP s poukazom aj na dôvody rozsudku krajského súdu, prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Keďže žalobca v písomnom vyjadrení neuplatnil náhradu trov odvolacieho konania a tieto ani nevyčíslil, odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková