



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **A. R.**, bytom v N., ul. N. č. X., teraz bytom vo S., U. č. X., Česká republika, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2007, č. k. 7 Scud/31/2007-45, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2007, č. k. 7 Scud/31/2007-45, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 30. novembra 2007, č. k. 7 Scud/31/2007-45, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 30. novembra 2006 č. X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok pre nespĺnenie podmienky potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne, lebo navrhovateľ vzhľadom na vek, ktorý dovŕšil ku dňu 1. mája 2005, t.j. ku dňu vzniku invalidity, v rozhodnom období od 1. mája 1995 do 1. mája 2005 preukázal dobu dôchodkového poistenia len 4 roky a 244 dní. Hoci navrhovateľ splnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok, nespĺnil ďalšiu podmienku uvedenú v § 72 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, a to potrebnú dobu zamestnania /poistenia/, ktorá u neho, ako u žiadateľa o dávku nad 28 rokov veku bola 5 rokov a zisťovala sa z posledných 10 rokov pred vznikom invalidity. Po preskúmaní rozhodnutia odporkyne krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa správne posúdila dobu zamestnania, resp. dobu jeho účasti na dôchodkovom poistení, ktorá bola v roku 1995 spolu 41 dní, v roku 1997 spolu 337 dní, v roku 1998 spolu 365 dní, v roku 1999 spolu 365 dní, v roku 2000 spolu 366 dní, v roku 2001 spolu 114 dní, v roku 2004 len 12 dní a v roku 2005 celkom 104 dní.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nespĺnil pre vznik nároku na invalidný dôchodok podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia, krajský súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok údu prvého stupňa zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil. Namietal, že sa cíti byť ponižovaný a poškodzovaný postupom slovenských súdov, ktoré sa nezaujímajú o to, že na Okresnom súde v Jindřichovom Hradci, prebieha spor vo veci trvania jeho pracovného pomeru v období od 21. augusta 2003 do 16. decembra 2004.

Odporkyňa žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s v spojení s § 246c OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f) a ods. 2 zákona o sociálnom poistení počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov.

Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Z dávkových spisov vyplýva, že invalidita navrhovateľa vznikla 1. mája 2005, preto obdobie jeho dôchodkového poistenia bolo potrebné skúmať za obdobie 1. mája 1995 až 1. mája 2005.

Počet dní, v ktorých bol navrhovateľ dôchodkovo poistený v období od 1. mája 1995 až 1. mája 2005, však nie je 5 rokov, ale len 4 roky a 244 dní (z toho v roku 1995 – 41 dní, v roku 1997 - 337 dní, v roku 1998-365 dní, v roku 1999 - 365 dní, v roku 2000 - 366 dní, v roku 2001 - 114 dní, v roku 2004 – 12 dní a v roku 2005 – 104 dní). Z uvedeného dôvodu navrhovateľ nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia v rozhodnom období.

V odvolaní navrhovateľ neuvádza skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému súdu ani neuvádza ďalšie dôkazy, na základe ktorých by bolo preukázané, že splnil podmienku počtu rokov dôchodkového poistenia potrebnú na priznanie invalidného dôchodku. Splnenie samotnej zdravotnej podmienky a teda požiadavku zistenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nebolo sporné, ale splnenie tejto podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok nepostačuje.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že na Okresnom súde v Jindřichovom Hradci, prebieha konanie o trvaní jeho pracovného pomeru, môže podľa výsledku uvedeného konania doložiť odporkyni doklad o prípadne ďalšej dobe dôchodkového

zabezpečenia, resp. poistenia. Na základe prípadne preukázanej ďalšej doby zamestnania (poistenia resp. zabezpečenia) v rozhodnom období odporkyňa o jeho nároku na invalidný dôchodok môže znova rozhodnúť. Takýto postup však nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia, ktoré je predmetom tohto konania.

Skutočnosti, ktorými navrhovateľ v odvolaní spochybňoval vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu v odvolacom konaní zistené neboli.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa nepovažoval za dôvodné a napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 29. mája 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová