

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/116/2016
Identifikačné číslo spisu:	3811203278
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3811203278.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z.K., bývajúceho v K., proti žalovanej Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., so sídlom v Prievidzi, Matice slovenskej 10, o zaplatenie 7 900 €, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5 C 38/2011, o dovolaní žalobcu proti neurčenému rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 26. marca 2013 sp. zn. 6 Co 67/2013 v prvom výroku potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 25. júna 2012 č. k. 5 C 38/2011-129, v druhom výroku rozsudok v časti uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť na účet okresného súdu doplatok na súdnom poplatku v sume 36 € zrušil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti bližšie neurčenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 11. februára 2016.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)].

6. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobcu nespĺňalo zákonné náležitosti Okresný súd Prievidza uznesením zo 17. mája 2016 č. k. 5 C 38/2011-285 vyzval žalobcu na odstránenie väd tohto podania, poučil ho o náležitostiach dovolania v zmysle § 241 ods. 1 a 4 O.s.p. v spojení s § 42 ods. 3 O.s.p., ako aj o

možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Poučil ho aj o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Žalobca výzve súdu nevyhovel.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p., hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.