

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/571/2015
Identifikačné číslo spisu:	6914202423
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6914202423.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci neúplného podania S. V., bývajúceho v B., vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 7 C 21/2014, o podaní opravných prostriedkov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. septembra 2014 sp.zn. 14 Co 1023/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 9. septembra 2014 sp.zn. 14 Co 1023/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 19. mája 2014 č.k. 7 C 21/2014 -18, ktorým odmietol neúplné podanie účastníka, ktorým sa domáhal zrejme obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal“ všetky opravné prostriedky, vrátane dovolania“ navrhovateľ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný,

avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením z 1. júla 2015 č.k. 7 C 21/2014-44 vyzval navrhovateľa (uznesenie mu bolo doručené 7. augusta 2015) aj na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v lehote 10 dní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi alebo preukázaním sa, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Na uznesenie súdu reagoval navrhovateľ tak, že „nateraz o ustanovenie advokáta nežiada, nakoľko si bude nárokovať náhradu ujmy, po priznaní ktorej si sám zvolí a zaplatí advokáta“. Súčasne zopakoval svoje podanie v tom, že podáva vo veci opravné prostriedky

Navrhovateľ tak napriek súdnej výzve nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní ani nepožiadal o postup súdu v intenciách § 30 O.s.p. a výslovne uviedol, že zatiaľ advokáta nepotrebuje.

V dôsledku nerešpektovania uznesenia súdu navrhovateľom zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o jeho podaní, zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou jeho procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.