

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/12/2024
Identifikačné číslo spisu:	5709211192
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5709211192.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SBD HÁJIK, družstvo, Mateja Bela 852, Žilina, IČO: 46 436 880, zastúpený: ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., Vojtecha Spanyola 1726/13, Žilina, IČO: 47 245 841, proti žalovanému M. O., narodeného XX. Q. XXXX, Z. A. X, za účasti intervenienta popri žalovanom BONA FIDE DAM, občianske združenie, Mostová 1346/31, Ružomberok, IČO: 42 348 048, o zaplatenie 20.101,39 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9C/115/2010, o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9C/115/2010 Okresnému súdu Poprad n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

- Žalobou podanou 25. septembra 2009 na Okresný súd Martin sa žalobca domáha zaplatenia regresného nároku 20.101,39 eur s príslušenstvom.
- V spore bolo už meritórne rozhodnuté, naposledy uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/61/2020 z 25. marca 2021 tak, že bol zrušený rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9C/115/2010-936 zo dňa 16. januára 2020 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
- Dňa 2. novembra 2023 žalovaný podal návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti a to Okresnému súdu Poprad, pretože na uvedený súd podal žalobu proti ČSOB, a.s., Bratislava, (pôvodne proti právnomu predchodcovi OTP Banke), ktorá je vedená pod sp. zn. 14C/44/2016. V spore sa domáha rozhodnutia o absolútnej neplatnosti zmluvy o hypotekárnom úvere, ktorú uzavrel s OTP Bankou, čo zároveň tvorí v tejto veci predbežnú otázku. V uvedenej veci by mali vypovedať aj pracovníci banky z O.. Preto žalovaný považuje s dôrazom na procesnú ekonomiu sporu za vhodné a účelné, aby výsluchy svedkov boli vykonávané na rovnakom súde.
- Okresný súd Martin doručil návrh na prikázanie veci na vyjadrenie žalobcovi a intervenientovi na strane žalovaného. Žalobca oznámil písomne súdu prvej inštancie dňa 4. marca 2024, že s návrhom na prikázanie veci nesúhlasí, dokonca má vedomosť, že v konaní na Okresnom súde Poprad už bolo

rozhodnuté v neprospech žalovaného (neúspechom žalobcu v konaní na Okresnom súde Poprad). Zároveň požiadal, aby Okresný súd Martin ako miestne a vecne príslušný súd v tejto veci ďalej konal bez prieťahov a robil efektívne procesné úkony smerujúce k rozhodnutiu veci.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Martin a Okresnému súdu Poprad (§ 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal návrh žalovaného a dospel k záveru, že žalovaný navrhuje prikázanie veci inému súdu neopodstatnene.

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu, a preto podmienky na prikázanie veci inému súdu treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

7. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

8. Pri delegácii z dôvodu vhodnosti treba naostatok vždy vziať na zreteľ aj predmet konania. Predmetný spor na Okresnom súde Martin prebieha už od roku 2009, je preto nevyhnutné, aby spor rozhodol súd príslušný vecne a miestne, ktorý je s obsahom spisu už takmer pätnásť rokov oboznámený a je predpoklad, že v spore bude pokračovať efektívne a bez ďalších prieťahov, pričom si vie zadovážiť aj podklady z konania iniciovaného žalovaným, ktoré je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 14C/44/2016, ak to bude pre danú vec potrebné. Prípadne si vie zapožičať súdny spis a môže sa oboznámiť i s tam vykonanými výsluchmi svedkov alebo môže využiť i inštitút tzv. dožiadaného súdu podľa § 104 CSP, ak bude potrebné vykonať dôkaz výsluchom svedkov v O..

9. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalovaného nevyhovelo.

10. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.