

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/100/2022
Identifikačné číslo spisu: 8116207777
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:8116207777.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. F. Z., narodeného X. X. XXXX, Q., A. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Garajom, MBA, Poprad, Hviezdoslavova 2, proti žalovanému PROGRES - Pozemné stavby, a.s., Prešov, Masarykova 16, zastúpeného Advokátskou kanceláriou, DPP Martaus & Partners, s.r.o., JUDr. Anton Martaus, advokát a konateľ, so sídlom v Žiline, Jána Milca 788/5, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/126/2016, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/35/2020 z 27. januára 2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 9C/126/2016-212 z 1 júna 2020 I. žalobu žalobcu zamietol, II. žalovanému nepriznal náhradu trov konania, III. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť znalcovi E. Q. A., A.V. X, XXX XX Z. náhradu trov znaleckého dokazovania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom sp. zn. 18Co/35/2020 z 27. januára 2022 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“). Prípustnosť dovolania vyvodil z ustanovenia § 420 písm. d) CSP a z ustanovenia § 420 písm. f) CSP, nakoľko rozhodnutím odvolacieho súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, konkrétne práva na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

4. Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej prospoch bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) v rámci dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, keďže dovolanie podala neoprávnená osoba.

6. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v civilnoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých civilný súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádia konania, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02, II. ÚS 324/2010, III. ÚS 550/2012).

7. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné sú vymenované v § 420 a § 421 CSP. Z citovaného ustanovenia expressis verbis vyplýva, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, tak takéto rozhodnutie nemožno úspešne napadnúť dovolaním.

8. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

10. Podľa ustanovenia § 424 CSP dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

11. V danom spore súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol a odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. V spore bol teda úspešný žalovaný. Do úvahy nemožno brať subjektívne presvedčenie strany sporu o ujme, ale do úvahy sa musí zobrať objektívna skutočnosť, že neúspešnou stranou sporu je ten, ktorý nemal v spore úspech. Posúdenie otázky či dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vyznelo v prospech či neprospech strany sporu prislúcha iba dovolaciemu súdu. Či je strana oprávnená podať dovolanie bude závisieť od toho, či napadnutý výrok odvolacieho súdu vyznel v prospech alebo neprospech tej či onej strany. V predmetnom spore, keďže žaloba bola zamietnutá a odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie dovolanie mohol ako neúspešná strana podať iba žalobca, nie žalovaný, ktorý bol v spore úspešný. Dovolanie preto podal ako neoprávnená osoba.

12. Dovolací súd mohol pristúpiť k dovolaciemu prieskumu v zmysle ustanovenia § 420 písm. d) a f) CSP iba v prípade ak by dovolanie podala oprávnená osoba.

13. Dovolanie v danom prípade smerovalo proti rozhodnutiu proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. b) CSP odmietol, keďže dovolanie podala neoprávnená osoba.

14. -Rozhodnutie o trovách konania o dovolaní najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.