

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ M.**, bývajúceho v K., **2/ E.**, bývajúcej v K., **3/ Š.**, bývajúceho v K., **4/ M.**, bývajúcej v K., zastúpených JUDr. J., advokátom so sídlom v B., proti žalovanému **P., s.r.o.**, so sídlom v B., IČO: X., **o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16 C 207/2008, o dovolaní žalobcov 1/ - 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. februára 2009, sp. zn. 6 Co 7/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Zámky uznesením zo 14. októbra 2008 č.k. 16 C 207/08-56 zakázal žalovanému previesť na iného, zaťažiť, založiť, prenajať a zriadiť vecné bremeno k nehnuteľnostiam parc. č. X. - záhrady o výmere X. m², nehnuteľnosti parc. č. X. - zastavené plochy a nádvoria o výmere X. m², parc. č. X. - zastavené plochy a nádvoria o výmere X. m², parc. č. X. - zastavené plochy a nádvoria o výmere X. m², na pozemku parc. č. X. - rodinný dom, súpisné číslo X., na pozemku parc. č. X. - rodinný dom, súpisné číslo X., všetko v katastrálnom území K., obec K., zapísané na LV č. X. Správy katastra v N. Z.. Žalovanému zakázal rušiť žalobcov 1/, 2/ v užívaní rodinného domu súpisné číslo X. postaveného na pozemku parc. č. X. - zastavené plochy a nádvoria o výmere X. m² a pozemku parc. č. X. - záhrady o výmere X. m² v katastrálnom území K., obec K., okres N. Z.. Žalovanému zakázal rušiť žalobcov 3/, 4/ v užívaní rodinného domu súpisné číslo X. postaveného na pozemku parc. č. X. - zastavené plochy a nádvoria o výmere X. m² a pozemku parc. č. X. - zastavené plochy a nádvoria o výmere X. m² v katastrálnom území K., obec K., okres N. Z.. Žalobcom

1/ - 4/ uložil povinnosť do 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať na Okresný súd Nové Zámky žalobu o neplatnosť zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva a určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia osvedčili skutočnosti dôležité pre nariadenie predbežného opatrenia. Z predložených listinných dôkazov považoval za preukázané, že hrozí bezprostredné ohrozenie práva žalobcov a žalovaný vyvíja činnosť smerujúcu k zmareniu, sťaženiu alebo k znemožneniu výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia v prípade úspechu vo veci samej. Dodal, že sporné nehnuteľnosti boli konateľom žalovaného prevádzané, a okrem toho predmetom jeho činnosti je aj sprostredkovanie predaja nehnuteľností, preto je možné prijať záver, že nehnuteľnosti by mohol žalovaný previesť na tretie osoby, čo by v prípade úspechu žalobcov v konaní vo veci samej mohlo mať za následok sťaženie, resp. zmarenie výkonu rozhodnutia.

Krajský súd v Nitre uznesením z 27. februára 2009, sp. zn. 6 Co 7/2009 pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil. Žalobcom 1/ - 4/ uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 197,70 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet JUDr. R..

Uznesenie odvolacieho súdu v časti o trovách konania napadli žalobcovia dovolaním. Namietali nesprávnosť rozhodnutia v tejto časti a uviedli, že odvolací súd mal rozhodnúť o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. „alebo dokonca“ podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Uviedli, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeroval voči žalovanému, ktorý bol v tom čase pasívne legitimovaný a bol vlastníkom nehnuteľností ešte aj v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia, a teda nie je správny záver odvolacieho súdu, že nesú procesné zavinenie za späťvzatie návrhu (najmä keď súd prvého stupňa vyhovel návrhu a predbežné opatrenie nariadil tak proti žalobcovi ako aj jeho nástupcovi). Mali za to, že procesne zavinil zastavenie konania žalovaný, ktorý účelovo previedol nehnuteľnosť potom, čo už existovalo rozhodnutie súdu o vydaní predbežného opatrenia na ďalšiu osobu, čím bolo namieste aplikovať ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. alebo § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.

Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska; dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (§ 239 ods. 1 O.s.p.). Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 O.s.p.). Ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákomom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením (§ 239 ods. 3 O.s.p.).

Dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je rozhodnutím o trovách konania, proti ktorému zákon dovolanie nepripúšťa (§ 239 ods. 3 O.s.p.).

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p., ale zaoberal sa i otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. Ak je totiž konanie postihnuté procesnou vadou takejto povahy, možno dovolaním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 239 O.s.p. vylúčené. Vady konania uvedené v ustanovení § 237 O.s.p. ale neboli dovolateľmi namietané a ani dovolacím súdom zistené.

Z obsahu dovolania vyplýva, že žalobcovia namietajú skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Nesprávne právne posúdenie veci považuje Občiansky súdny poriadok za dovolací dôvod (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), avšak samotné nesprávne právne posúdenie veci prípustnosť dovolania nezakladá (nie je vadou konania v zmysle § 237 O.s.p.).

Dovolanie je v Občianskom súdnom poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno v dovolacom konaní podrobiť napadnuté rozhodnutie vecnému preskúmvaniu, a preto ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutia.

Keďže prípustnosť dovolania v danom prípade nemožno z ustanovení § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. vyvodiť a v dovolacom konaní nevyšlo najavo, že by konanie na súdoch nižšieho stupňa bolo postihnuté vadami uvedenými v § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcov 1/ - 4/ odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcom 1/ - 4/, ktorý úspech nemali (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu úspešnému účastníkovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo nepodal návrh na ich náhradu (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. decembra 2009

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Klaudia Vrauková