

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice**, so sídlom v Košiciach, Staničné námestie č. 9, proti povinnej **I., spol. s r.o.**, naposledy so sídlom v K., **o vymoženie 449 668 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. Er 1152/99, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. februára 2008 sp.zn. 3 CoE 121/2007 rozhodol

**t a k t o :**

Dovolanie oprávneného **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II z 9. júla 2007 č.k. Er 1152/1999-35, ktorým nebolo vyhovené návrhu oprávneného na vydanie opravného uznesenia. Takto rozhodol stotožňujúc sa s právnym záverom súdu prvého stupňa o neexistencii podmienok pre vydanie opravného uznesenia, keď v uznesení Okresného súdu Košice II z 13. novembra 2006 č.k. Er 1152/1999-11, v ktorom oprávnený žiadal opraviť označenie oprávneného subjektu, nedošlo k chybám v písaní ani k iným zrejším nesprávnostiam.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu ako odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený. Žiadal, aby dovolací súd opravil zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v označení oprávneného tak, že ním má byť Sociálna poisťovňa, pobočka Košice, Festivalové námestie č. 1, Košice.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preskúmal podané dovolanie z hľadiska jeho prípustnosti a dospel k záveru, že v danej veci nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení.

So zreteľom na uvedené dovolanie oprávneného podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď pre neexistenciu povinnej neprichádzalo do úvahy použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. mája 2008**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :