

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/11/2019
Identifikačné číslo spisu:	2519200768
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2519200768.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu Rhenus Logistics, s.r.o., so sídlom v Trebaticiach, Orechová č. 2/B, IČO: 00 613 142, v konaní zast. Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Trnave, Hlavná č. 31, IČO: 36 865 281, proti žalovanému Translogika s.r.o., so sídlom v Prahe, Bartoškova č. 1411/20, Nusle, Česká republika, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 21Cb/23/2019, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1 Okresný súd Piešťany predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 38 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na určení miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že zo žaloby vyplýva, že na prejednanie veci je daná právomoc súdu Slovenskej republiky v zmysle čl. 31 ods. 1 písm. b/ Výhlášky č. 11/1975 Zb. ministra zahraničných vecí o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave CMR (ďalej len „Dohovor CMR“), ale chýbajú podmienky miestnej príslušnosti.

2 Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si žalobou doručenou na Okresný súd Piešťany dňa 23. apríla 2019 uplatnil voči žalovanému zaplatenie sumy 1.700,- € s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca ako dopravca obstaral pre žalovaného ako objednávateľa prepravnú službu - medzištátnu nákladnú prepravu tovaru, uskutočnenú z miesta nakládky v Nemecku do miesta vykládky Kocovce, Slovenská republika.

3 Podľa § 156 ods. CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

4 Podľa čl. 1 ods. 1 Dohovoru CMR tento dohovor sa vzťahuje na každú zmluvu o preprave zásielok za odplatu cestným vozidlom, ak miesto prevzatia zásielky a predpokladané miesto jej dodania, ako sú uvedené v zmluve leží v dvoch rôznych štátoch, z ktorých aspoň jeden je zmluvným štátom tohto dohovoru. Toto ustanovenie platí bez ohľadu na trvalé bydlisko a štátnu príslušnosť strán.

5 Podľa čl. 31 ods. 1 Dohovoru CMR spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého

a/ má žalovaný trvalé bydlisko, hlavné sídlo podniku alebo pobočku alebo zastupiteľstvo, ktorých prostredníctvom bola prepravná zmluva uzavretá, alebo

b/ leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miesto určené na jej vydanie; na iných súdoch nemôže žalobca spor viesť.

6 Zásielka bola v danom prípade vydaná v mieste vykládky Kocovce na území Slovenskej republiky. Keďže z obsahu žaloby a pripojených dokladov nevyplýva, že si zmluvné strany určili na súde ktorého štátu sa bude viesť prípadný spor vzniknutý z uvedenej prepravnej zmluvy a žalobca podal žalobu v zmysle čl. 31 ods. 1 písm. b) Dohovoru CMR na súde toho štátu, kde leží miesto určené na vydanie zásielky, právomoc slovenských súdov je daná, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

7 Podľa § 38 CSP ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

8 Vzhľadom k splneniu podmienky právomoci slovenských súdov v danej veci a k chýbajúcim podmienkam určenia miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť ani podľa § 20 CSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 38 CSP určil na prejednanie a rozhodnutie danej veci Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

9 Pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že z čl. 31 ods. 1 písm. b) Dohovoru CMR vyplýva, že spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto dohovoru môže žalobca viesť (pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán) na súdoch štátu, na území ktorého leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miesto určené na jej vydanie. Keďže samotný dohovor preferuje ako miestne príslušný súd podľa miesta nakládky alebo vykládky, dospel najvyšší súd k záveru, že zásade hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti civilného sporového konania zodpovedá, aby vec prejednal a rozhodol Okresný súd Nové Mesto nad Váhom ako súd miestne príslušný podľa miesta vykládky Kocovce.

10 Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.