

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9CdoS/4/2026
Identifikačné číslo spisu:	6124343187
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6124343187.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej X. S., narodenej XX. U. XXXX, O. O., V. D. XXXX/XX, o zaplatenie 342,44 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7Csp/40/2024, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. novembra 2025 sp. zn. 14CoCsp/25/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 7Csp/40/2024-118 zo 17. februára 2025 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 342,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 342,44 eura od 30. októbra 2022 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I); uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania (výrok II).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 18. novembra 2025 sp. zn. 14CoCsp/25/2025 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania (§ 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP).

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) ňou osobne spísané dovolanie, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 5. februára 2026. Uviedla, že má ukončené ekonomické vzdelanie na Vysokej škole ekonomickej, Fakulte ekonomiky služieb a cestovného ruchu v Banskej Bystrici (dnes Ekonomická fakulta Univerzity Mateja Bela) a ukončené právnické

minimum na Akadémii Policajného zboru v Bratislave. Žiadala, aby ju súd zaviazal na úhradu dlžnej sumy a trov konania v splátkach po 10 euro vždy k 15. dňu v mesiaci.

4. Súd prvej inštancie výzvou zo 16. februára 2026 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, aby zabezpečila spísanie a podpísanie podaného dovolania zo 4. februára 2026 advokátom, prípadne aby preukázala vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd prvej inštancie poučil žalovanú, že právnické minimum na Akadémii Policajného zboru v Bratislave nie je ukončeným právnickým vzdelaním druhého stupňa. Zároveň súd prvej inštancie poučil žalovanú o povinnom spísaní dovolania advokátom v zmysle § 429 ods. 1 a 2 CSP. Žalovaná prevzala výzvu súdu prvej inštancie dňa 2. marca 2026, avšak do dnešného dňa na ňu nereagovala.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 468 CSP za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

9. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje výnimka ustanovená v § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa táto výnimka nevzťahuje a ktorý súčasne nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

10. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

11. V danom prípade zo spisu vyplýva, že žalovaná sama podala dovolanie (nespísané advokátom), nepreukázala, že má právnické vzdelanie druhého stupňa v zmysle § 468 CSP a že sa na ňu vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v napadnutom rozhodnutí poučil žalovanú v súlade s § 393

ods. 1 CSP okrem iného aj o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), ako aj o tom, kedy neplatí povinné zastúpenie advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 2 CSP). Žalovaná bola výzvou súdu prvej inštancie opakovane poučená o povinnosti spísania dovolania advokátom a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, avšak nezvolila si advokáta na svoje zastupovanie.

12. Na základe uvedeného dovolací súd konštatuje, že do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalovanou, t. j. do 12. februára 2026 nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania stanovená v § 429 ods. 1 CSP, a to povinnosť spísania dovolania advokátom, preto dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol v zmysle § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a v súlade so zásadou úspechu strán v dovolacom konaní (§ 255 ods. 1 CSP). Žalobkyni, ktorá by vzhľadom na úspech v dovolacom konaní inak mala nárok na náhradu trov dovolacieho konania, však ich náhradu nepriznal, lebo jej preukázateľne v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.