



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Baricovej a členiek senátu JUDr. Jarmily Urbanovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej, v právnej veci žalobcu **M. O.**, nar. X., bytom Z., zastúpeného **JUDr. M. T.**, *advokátom so sídlom v B.B.*, proti žalovanému **Ministerstvu obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného - Personálneho rozkazu č. 321 zo dňa 09. októbra 2007, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04. decembra 2009, č. k. 4S/18/2008-32, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04. decembra 2009, č. k. 4S/18/2008-32 **m e n í** tak, že žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ a e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) rozhodnutie žalovaného – Personálny rozkaz č. 321 zo dňa 09. októbra 2007, ktorým žalovaný podľa § 65 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych

vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 346/2005 Z. z.“), žalobcu dočasne pozbavil výkonu štátnej služby ku dňu 10. októbra 2007.

Krajský súd v Bratislave po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že nemal možnosť preskúmať správnosť vydaného rozhodnutia, pretože v spise sa nenachádza žiaden doklad – dôkazný prostriedok svedčiaci o porušení služobnej disciplíny žalobcom v zmysle dôvodov napadnutého rozhodnutia, a teda o dôvodnosti podozrenia. Krajský súd ďalej uviedol, že nemohol vziať do úvahy oznámenie zo dňa 27.11.2007, ktorým bolo žalovanému oznámené, že voči žalobcovi bolo dňa 22.11.2007 zahájené trestné stíhanie, pretože žalobca nebol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby z dôvodu začatia trestného stíhania. Len v prípade dočasného pozastavenia výkonu štátnej služby z tohto dôvodu podľa § 65 ods. 1 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z.z., by ako podklad rozhodnutia postačovalo preukázanie vydania uznesenia o začatí trestného stíhania. V prípade postupu podľa § 65 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z.z., je pre rozhodnutie potrebné v rámci správneho konania (aj formou doloženia podkladov trestného konania) vykonať dokazovanie podľa § 32 správneho poriadku, čo v danom prípade vykonané nebolo, resp. takéto doklady sa v spise nenachádzajú. Krajský súd z obsahu spisu nemal možnosť preskúmať správnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že v spise chýbajú dôkazy, ktoré mohli vyvolať dôvodné podozrenie z porušenia Etického kódexu, služobných povinností kladených žalobcovi za vinu z odôvodnení personálneho rozkazu. Krajský súd preto napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/, d/ a e/ OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď zistenie skutkového stavu považoval za nedostačujúce na posúdenie veci (zo strany žalovaného nebolo vykonané žiadne zisťovanie), čo má za následok nedostatok dôvodov pre rozhodnutie a takú vadu, ktorá mohla spôsobiť jeho nezákonnosť.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP a hoci mal žalobca úspech v konaní, súd mu náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca si ich náhradu neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, domáhajúc sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne.

Uviedol, že žalobca bol v rozhodnom období profesionálnym vojakom, konkrétne príslušníkom Vojenskej polície a vykonával štátnu službu podľa zákona č. 346/2005 Z. z.. Od 01. apríla 2007 žalobca vykonával funkciu starší inšpektor Vojenskej polície – špecialista 4. skupiny policajného výkonu Oddelenia policajného výkonu II. Útvaru Vojenskej polície Bratislava Vojenskej polície Ministerstva obrany SR s miestom výkonu štátnej služby Bratislava. Dňom 30. júna 2008 bol žalobca prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Na základe uznesenia vyšetrovateľa Oddelenia vyšetrovania Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia policajného zboru MV SR, odbor Bratislava č. ČVS: PPZ-59/BOK-B-2007 zo dňa 26. septembra 2007 bolo začaté trestné stíhanie vo veci spáchania zločinov sprenevery a porušovania služobných povinností v spolupáchateľstve podľa § 20, § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 a § 411 ods. 2, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona. V súvislosti s uvedenou trestnou činnosťou bol žalobca v čase od 07:10 hod. do 18:25 hod. dňa 01. októbra 2007 zadržaný ako podozrivý. Dňa 09.10.2007 vykonal veliteľ Útvaru Vojenskej polície Bratislava mjr. Ing. L. M. so žalobcom personálny pohovor, počas ktorého ho oboznámil s dôvodmi podania návrhu na dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby v zmysle § 65 ods. 1 písm. a/ zákona. V ten istý deň bol personálny rozkaz č. 321 vydaný a žalobca bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, pretože jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby by ohrozovalo priebeh objasňovania jeho konania, pretože sa dôvodne stal podozrivým, že závažným spôsobom porušil základné služobné povinnosti ustanovené v § 119 ods. 1 písm. g/ zákona č. 346/2005 Z. z., a to nedodržaním ustanovenia čl. 5 ods. 7 Etického kódexu profesionálneho vojaka a porušením povinnosti ustanovenej v § 119 ods. 1 písm. i/ zákona. Žalovaný uviedol, že pre vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje podozrenie z porušenia základnej povinnosti, nevyžaduje sa porušenie základnej povinnosti. Skutočnosť, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci spáchania zločinov sprenevery a porušovania služobných povinností v spolupáchateľstve podľa § 20, § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 a § 411 ods. 2, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona, že bol žalobca v súvislosti s uvedenou trestnou vecou zadržaný ako podozrivý a že preventívno-bezpečnostná akcia Úradu boja proti organizovanej kriminalite, ktorá sa uskutočnila 01. októbra 2007 na Ministerstve obrany Slovenskej republiky s cieľom zadokumentovať protiprávne konanie bola medializovaná, sú podľa názoru žalovaného dostatočným dôvodom na to, aby sa žalobca stal dôvodne podozrivým z porušenia základnej služobnej povinnosti a tiež dostatočným dôvodom na to, aby bol žalobca dočasne pozbavený výkonu štátnej služby.

Žalovaný tiež poukázal na to, že skutočnosť, že v administratívnom spise

sa nenachádza Etický kódex profesionálneho vojaka (služobný predpis č. 29/2007) nie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia. Taktiež nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia skutočnosť, že v administratívnom spise sa nenachádza doklad o oboznámení sa žalobcu s Etickým kódexom profesionálneho vojaka, pričom žalobca túto skutočnosť v žalobe ani nenamietal. Ďalej žalovaný uviedol, že na dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby podľa § 65 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. postačuje, aby sa profesionálny vojak stal dôvodne podozrivým, že závažným spôsobom porušil niektorú základnú služobnú povinnosť a jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby by ohrozovalo priebeh objasňovania jeho konania. Žalovaný ďalej namietal, že na personálny rozkaz o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ako to mylne v napadnutom rozsudku uvádza krajský súd, a preto ani odôvodnenie personálneho rozkazu nemusí obsahovať náležitosti, ktoré sú uvedené v § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Práve naopak, aby odôvodnenie personálneho rozkazu vydaného podľa § 82 ods. 3 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z. z. nemuselo spĺňať všeobecné kritériá uvedené v správnom poriadku, boli príslušné ustanovenia správneho poriadku vylúčené. Ďalej namietal, že súd dôvodnosť podozrenia z porušenia povinnosti dal na úroveň preukázania porušenia povinnosti, pričom predmetom sporu nie je porušenie služobnej disciplíny, ale personálny rozkaz, ktorým bol žalobca dočasne pozbavený výkonu štátnej služby a na dočasne pozbavenie výkonu štátnej služby postačuje, aby sa profesionálny vojak stal dôvodne podozrivým, že závažným spôsobom porušil niektorú základnú služobnú povinnosť a jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby by ohrozovalo priebeh objasňovania jeho konania. V danom prípade nie je teda potrebné preukázať, že profesionálny vojak skutočne základnú povinnosť (služobnú disciplínu) porušil.

Na záver žalovaný zdôraznil, že ustanovenie § 65 zákona č. 346/2005 Z. z. má preventívny charakter a pri výklade krajského súdu by toto ustanovenie bolo nerealizovateľné. Zákon č. 346/2005 Z. z. v § 65 ods. 9 a 10 počíta s tým, že nie vždy bude podozrenie z porušenia služobnej povinnosti preukázané. Preto v prípade, ak sa nepotvrdia dôvody, pre ktoré bol profesionálny vojak dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby sa zruší a profesionálnemu vojakovi sa doplatí rozdiel, o ktorý bol jeho služobný plat znížený.

Z týchto dôvodov žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského

súdu v Bratislave zmenil tak, že žalobu žalobcu zamietne.

K odvolaniu žalovaného sa žalobca vyjadril písomne dňa 22.01.2010 tak, že žiadal rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť, pretože odvolanie žalovaného nepovažuje za dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a že je možné mu vyhovieť.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Predmetom konania v danej veci bolo preskúmanie rozhodnutia žalovaného – personálneho rozkazu č. 321 zo dňa 09.10.2007, ktorým žalovaný v zmysle § 65 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. dočasne pozbavil žalobcu výkonu štátnej služby z dôvodu, že je dôvodne podozrivý, že závažným spôsobom porušil základnú povinnosť ustanovenú v § 119 ods. 1 písm. g/ zákona č. 346/2005 Z. z. tým, že pri výkone štátnej služby nedodrжал ustanovenia Etického kódexu profesionálneho vojaka.

Z obsahu administratívneho spisu mal najvyšší súd za preukázané, že žalobca bol Personálnym rozkazom Riaditeľa Vojenskej polície č. 321 z 09. októbra 2007 podľa § 65 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, pretože vzniklo dôvodné podozrenie, že závažným spôsobom porušil základnú povinnosť ustanovenú v § 119 ods. 1 písm. g/ zákona č. 346/2005 Z. z. tým, že pri výkone štátnej služby nedodrжал ustanovenia Etického kódexu profesionálneho vojaka.

Z administratívneho spisu ďalej vyplynulo, že žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie z dôvodu, že v súvislosti s vydaným uznesením o začatí trestného stíhania žalobcu vo veci spáchania zločinov sprenevery a porušovania služobných povinností v spolupáchateľstve podľa § 20, § 213 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 a § 411 ods. 2, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona sa stal dôvodne podozrivým, že porušil ustanovenie čl. 5 ods. 7 Etického kódexu profesionálneho vojaka - Štandardy správania a konania pri výkone funkcie, ktorý profesionálnemu vojakovi nariaďuje udržiavať majetok štátu v riadnom stave a chrániť ho pred zničením, poškodením, stratou, zneužitím, alebo zmenšením a zverené prostriedky využívať čo najefektívnejšie v súlade s účelom, na ktorý boli určené a nezneužívať ich na osobný prospech.

Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. profesionálneho vojaka **môže** vedúci služobného úradu dočasne pozbaviť výkonu štátnej služby, ak by jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby alebo priebeh objasňovania jeho konania, pretože:

- a) sa stal dôvodne podozrivým, že závažným spôsobom porušil niektorú základnú služobnú povinnosť, alebo
- b) bolo na neho vydané uznesenie o začatí trestného stíhania.

Podľa § 65 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z. profesionálneho vojaka podľa odseku 1 možno dočasne pozbaviť výkonu štátnej služby na čas nevyhnutne potrebný na objasnenie jeho konania, najviac na tri mesiace; tento čas možno výnimočne predĺžiť najviac o tri mesiace. V prípade, ak je profesionálny vojak trestne stíhaný, **možno** ho dočasne pozbaviť výkonu štátnej služby až do právoplatného skončenia trestného stíhania. Dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby sa prerušuje na čas výkonu väzby profesionálneho vojaka.

Podľa § 65 ods. 9 zákona č. 346/2005 Z. z. ak sa nepotvrdia dôvody, pre ktoré bol profesionálny vojak dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby sa zruší; v ostatných prípadoch sa dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby skončí.

Podľa § 82 ods. 2 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. rozhodnutím je aj personálny rozkaz vedúceho služobného úradu.

Podľa § 82 ods. 3 písm. b/ zákona č. 346/2005 Z. z. vedúci služobného úradu podľa tohto zákona vydá personálny rozkaz v právnych vzťahoch profesionálneho vojaka v prípadoch uvedených § 17 ods. 2, § 20 ods. 2 až 4, § 21 ods. 1 až 3, 9, 10 a 12, § 22 ods. 2 a 3, § 26 ods. 4, § 28 ods. 1, § 29 ods. 3, § 35 ods. 1 a 2, § 36 ods. 2 a 3, § 38 ods. 1 až 3, § 39 ods. 1 až 4, § 39a, § 52 ods. 1 a 2, § 53, § 54 ods. 1, § 55 ods. 1, § 56 ods. 1, § 57 ods. 6, 8, 10 a 11, § 58 ods. 1, § 59 ods. 1 a 5, § 60 ods. 2, § 61 ods. 1 a 4, § 65 ods. 1 a 9, § 66 ods. 1 až 7, § 68 ods. 1, § 80 ods. 2 a 3, § 103 ods. 1 a 2, § 161 ods. 1, § 199 ods. 3, § 201 ods. 1 a 2 a § 211 ods. 1 a 3.

Podľa § 82 ods. 4 zákona č. 346/2005 Z. z. personálny rozkaz podľa odseku 3 písm. b/ obsahuje:

- a) označenie vedúceho služobného úradu, ktorý personálny rozkaz vydal,
- b) výrok vo veci s uvedením ustanovenia tohto zákona, podľa ktorého sa personálny rozkaz vydal,
- c) hodnosť, titul, meno a priezvisko profesionálneho vojaka,
- d) dátum a miesto narodenia profesionálneho vojaka,
- e) funkciu a miesto výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka,
- f) údaje potrebné na spracúvanie číselnej a menovitej evidencie,
- g) odôvodnenie,
- h) poučenie o tom, že personálny rozkaz je konečný a nemožno sa proti nemu odvolať (podať rozklad),
- i) poučenie o tom, že personálny rozkaz je preskúmateľný súdom na základe podanej žaloby,
- j) dátum vydania.

Podľa § 82 ods. 5 zákona č. 346/2005 Z. z. personálny rozkaz podľa odseku 3 musí byť podpísaný vedúcim služobného úradu s uvedením jeho mena, priezviska, vojenskej hodnosti a funkcie a musí sa profesionálnemu vojakovi doručiť, inak je neplatný.

Podľa § 82 ods. 6 a 7 zákona č. 346/2005 Z. z. na právne vzťahy profesionálneho vojaka sa v prípadoch uvedených v odseku 3 písm. b/ nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, okrem § 14 až 17 a § 62 až 69, s dôvodmi na vydanie personálneho rozkazu podľa odseku 3 písm. b/ musí veliteľ profesionálneho vojaka vopred oboznámiť.

Podľa § 119 ods. 1 písm. g/ zákona č. 346/2005 Z. z., profesionálny vojak je povinný

pri výkone štátnej služby dodržiavať ustanovenia Etického kódexu profesionálneho vojaka.

Podľa § 119 ods. 1 písm. i/ zákona č. 346/2005 Z. z., profesionálny vojak je povinný vo výkone i mimo výkonu štátnej služby zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť ozbrojených síl alebo ohroziť dôveru v ozbrojené sily.

Najvyšší súd sa nestotožnil s názorom krajského súdu, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a že v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, pričom krajský súd v odôvodnení rozsudku ani neuviedol akú vadu (§ 250j ods. 2 písm. e/ OSP) mal na mysli.

Z výroku napadnutého personálneho rozkazu ako aj z jeho odôvodnenia je zrejmé, a to bez akýchkoľvek pochybností, z porušenia ktorých ustanovení zákona a Etického kódexu profesionálneho vojaka je žalobca podozrivý. Skutočnosť, že išlo o podozrenie dôvodné, je podložené potvrdením Prezídia policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odboru vyšetrovania Bratislava zo dňa 04.10.2007 č. PPZ-59/BOK-B-2007, z ktorého vyplýva, že žalobca bol zadržaný ako podozrivý v trestnej veci pre zločin sprenevery v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 213 ods. 1, 2 písm. d/ a ods. 3 Trestného zákona a bolo v tejto veci začaté trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia policajného zboru podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 26.09.2007, ktoré bolo súčasťou spisového materiálu už v konaní pred súdom prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky naopak považuje za súladný so zákonom názor žalovaného, že pre vydanie personálneho rozkazu o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby podľa § 65 ods. 1 písm. a/ zákona č. 346/2005 Z. z. nie je rozhodujúce, na základe akých dôvodov vzniklo podozrenie z porušenia zákona a Etického kódexu žalovaným, pretože ustanovenie § 65 zákona č. 346/2005 Z. z. má preventívny charakter a pri výklade aký si osvojil krajský súd by toto ustanovenie bolo nerealizovateľné. Presné vymedzenie skutku, ktorého sa mal žalobca dopustiť môže vyplývať až z výsledkov trestného stíhania, pričom zákon v § 65 ods. 9 a 10 č. 346/2005 Z. z. počíta aj s takou situáciou, že nie vždy bude podozrenie z porušenia služobnej povinnosti preukázané. Preto v prípade, ak sa nepotvrdia dôvody, pre ktoré bol profesionálny vojak dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, dočasné

pozbavenie výkonu štátnej služby sa zruší, a profesionálnemu vojakovi sa doplatí rozdiel, o ktorý bol jeho služobný plat znížený.

Podľa názoru najvyššieho súdu v danom prípade zákonné podmienky na dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby splnené boli. Pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia žalovaného je právne bezvýznamná aj námietka žalobcu, že sa skutku, z ktorého bol obvinený, nedopustil. Na dočasné pozastavenie výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka je potrebné, aby jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby ohrozovalo priebeh objasňovania jeho konania, pretože sa stal podozrivým, že závažným spôsobom porušil základnú služobnú povinnosť. Krajský súd síce aplikoval na predmetný prípad všetky zákonné ustanovenia, ktoré sa naň mohli vzťahovať, avšak vec nesprávne právne posúdil, keď opomenul vziať do úvahy a relevantným spôsobom vyhodnotiť preventívny a dočasný charakter rozhodnutia žalovaného.

Taktiež bez právneho významu vo vzťahu k zákonnosti rozhodnutia žalovaného a jeho preskúmateľnosti je, či sa v spisovom materiály nachádzal alebo nenachádzal Etický kódex profesionálneho vojaka. Táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia, keďže ide o služobný predpis pre štátnu službu profesionálnych vojakov, a preto úplne postačuje, že v odôvodnení napadnutého personálneho rozkazu boli príslušné ustanovenia tohto etického kódexu, ktorých porušenia sa mal žalobca dopustiť, citované. Neuniklo však pozornosti najvyššieho súdu, že v administratívnom spisovom materiály, ktorý bol predložený krajským súdom na rozhodnutie o odvolaní sa Etický kódex profesionálneho vojaka nachádza.

Pokiaľ ide o námietku, že v spisovom materiály sa nenachádza doklad o tom, že žalobca bol oboznámený so služobnými predpismi, najvyšší súd poukazuje na to, že v tomto prípade išiel krajský súd nad rámec žalobných dôvodov, pretože žalobca v žalobe túto skutočnosť nenamietal ani nespochybňoval. Súd je v konaní o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu na základe žaloby podľa druhej hlavy 5. časti OSP prísne viazaný žalobnými dôvodmi. Súd nevyhľadáva za účastníka konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré podľa § 249 ods. 2 OSP majú tvoriť obsah žaloby a určovať rozsah preskúmania zákonnosti rozhodnutia súdom.

Z uvedených dôvodov Krajský súd v Bratislave pochybil, ak rozhodnutie žalovaného

podľa § 250 ods. 2 písm. c/, d/ a e/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

S prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu Najvyšší súd Slovenskej republiky na rozdiel od súdu krajského dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie a postup žalovaného v medziach žaloby je v súlade so zákonom (§ 250j ods. 1 OSP), a keďže nezistil ani dôvody zrušenia rozhodnutia žalovaného z dôvodov podľa § 250j ods. 3 OSP, rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 220 OSP zmenil spôsobom vo výroku rozsudku uvedeným, nakoľko neboli dôvody na jeho potvrdenie ani zrušenie.

O náhrade trov konania rozhodol najvyšší súd podľa 224 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v konaní nebol úspešný a žalovaný zo zákona ich náhrada neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2011

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková