



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členov senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Jany Zemkovej PhD., v právnej veci žalobcov: 1/ **Dipl. Ing. P. M.**, bytom P., 2/ **J. M.**, bytom P., zastúpených P. & P., spol. s r.o. so sídlom v B., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky** so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 2, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky žalovanému **z a k a z u j e** pokračovať v porušovaní práva žalobcov 1/ a 2/ vstupovať na garáž so súp. č. X. nachádzajúcej sa na P., kat. úz. K. V., mestská časť B. – K. V., mesto B., na základe súhlasov vlastníkov tejto garáže za účelom vykonávania rekonštrukcie a nadstavby susediaceho rodinného domu stojaceho na parc. č. X. a čX..

Vo zvyšku návrh **z a m i e t a**.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** nahradiť žalobcom 1/ a 2/ spoločné trovy konania 117,33,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/ P. & P., spol. s r.o. B., IČO: X.

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom podaným na Najvyššom súde Slovenskej republiky dňa 29.01.2009 domáhali ochrany pred nezákonným zásahom žalovaného a žiadali, aby najvyšší súd rozsudkom rozhodol tak, že

1. Zásah žalovaného, v dôsledku ktorého žalobcovia ako bezpodieloví spoluvlastníci pozemku s parc. č. X. o výmere 192 m<sup>2</sup>, a na ňom stojaceho rodinného domu so súp. č. X. a pozemku s parc. č. X. o výmere 20 m<sup>2</sup>, a na stojacej garáži so súp. č. X. nachádzajúcich sa na P., katastrálne územie K. V., mestská časť B. – K. V., mesto B., nemohli vykonať ani pokračovať v zateplovaní stavby „Rekonštrukcia a nadstavba rodinného domu“ nachádzajúcej sa na parcelách č. X. a č. X. v kat. úz. K. V., zo strechy susediacej garáže so súp. č. X., napriek výslovnému súhlasu bezpodielových spoluvlastníkov tejto garáže, bol nezákonný.
2. Žalovanému sa zakazuje pokračovať v porušovaní práva žalobcov vstupovať na garáž so súp. č. X. nachádzajúcej sa na P., katastrálne územie K. V., mestská časť B. – K. V., mesto B., na základe súhlasov vlastníkov tejto garáže za účelom vykonávania rekonštrukcie a nadstavby susediaceho rodinného domu stojaceho na parcelách č. X. a č. X.

Žalobcom ako stavebníkom na základe ich žiadosti vydala mestská časť B – K. V. rozhodnutím zo dňa 06.12.2006 č. k. SÚ-2006/7384-1/Fe územné rozhodnutie o umiestnení stavby a stavebné povolenie v spojenom konaní na stavbu „Rekonštrukcia a nadstavba rodinného domu“ nachádzajúcej sa na parcelách č. X. a X. za účelom nadstavby a prístavby rodinného domu. Z dôvodu, že na vykonanie viacerých prác spojených s rekonštrukciou domu je prístup výlučne zo susedných pozemkov, bolo potrebné tieto práce vykonať zo strechy susediacej nehnuteľnosti. Vlastníci susediacej nehnuteľnosti udelili žalobcom súhlas na vstup na ich garáž dňa 04.04.2007, s časovým obmedzením platnosti tohto súhlasu do 01.12.2008. Žalobcovia vykonávali stavebné práce aj dňa 11.09.2008. Na základe podnetu neznámej osoby sa na miesto dostavili príslušníci Policajného zboru z Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava – Karlova Ves a vyzývali žalobcu 1/, ktorý sa tam v tom čase nachádzal, aby zastavil práce. Na námietky žalobcu 1/, že vlastníci nehnuteľnosti, z ktorej práce vykonáva, mu na vstup na danú nehnuteľnosť výslovne udelili súhlas a tiež, že je pri výkone prác oprávnený vstupovať v nevyhnutnom rozsahu aj na susediace nehnuteľnosti, policajti nereagovali, naopak ich nátlak sa stupňoval. V istom momente príslušníci PZ

žalobcovi v 1/ hrozili použitím násilia. Z tohto dôvodu bol žalobca v 1/ nútený stavebné práce zastaviť. Listom z 12.09.2008 podal žalobca v 1/ žalovanému sťažnosť na postup príslušníkov PZ. Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave č. k. KRP-406/K-Sŕ-2008 Fm z 19.11.2008 vyhodnotilo sťažnosť ako neopodstatnenú. KR PZ v Bratislave pritom nezohľadnilo, že písomný súhlas na takýto vstup povolili priamo vlastníci nehnuteľnosti. Žalobca 1/ podal žalovanému listom zo dňa 27.11.2008 opakovanú sťažnosť. Žalovaný oznámením č. k. SKIS-1368/OK-Sŕ-2008 z 13.01.2009 vyhodnotil aj túto sťažnosť ako neopodstatnenú. Žalobcovia 1/ a 2/ sú toho názoru, že zo strany žalovaného hrozí opakovanie zásahu v prípade, ak sa opakovane rozhodnú na základe súhlasu dotknutých vlastníkov vstúpiť na ich garáž a vykonať tak nevyhnutné stavebné úpravy na svojom dome, pretože ako je aj z neskorších vyjadrení žalovaného zrejmé, žalovaný trvá na zákonnosti svojho postupu. Vzhľadom na to sa žalobcovia nedomáhajú len vyslovenia nezákonnosti predmetného zásahu, ale navrhujú, aby súd žalovanému uložil zákaz namietaný zásah voči nim opakovať.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 25.03.2009 k návrhu žalobcu namietal, že návrh v súlade s ustanovením § 250v ods. 3 OSP musí byť podaný do 30 dní odo dňa, kedy sa osoba dotknutá zásahom o ňom dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, kedy k nemu došlo. Žalovaný zastáva názor, že žalobný návrh žalobcov o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je podaný oneskorene. O nezákonnosti zásahu žalovaného sa žalobcovia dozvedeli v deň kedy malo k tomuto zásahu dôjsť, keďže boli jeho bezprostrednými účastníkmi, t.j. dňa 11.09.2008. Návrh mal byť preto, podľa názoru žalovaného podaný zo strany žalobcov najneskôr dňa 11.10.2008, teda v zákonom ustanovenej zákonnej lehote. Žaloba bola podaná až dňa 29.01.2009. Právoplatné ukončenie konania o sťažnosti žalobcov nemá podľa názoru žalovaného žiadny význam pre začatie plynutia lehoty podľa § 250v ods. 3 OSP. Žalovaný navrhoval, aby najvyšší súd podaný žalobný návrh o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy z dôvodu nesplnenia zákonných predpokladov na podanie žaloby odmietol.

Najvyšší súd v rámci skúmania prípustnosti návrhu zisťoval dôvodnosť námietky žalovaného, že návrh je neprípustný podľa § 250v ods.3, druhá veta O.s.p., keďže žalobcovia 1/a 2/ sa o nezákonnosti zásahu dozvedeli v deň , kedy k zásahu malo dôjsť, t.j. dňa 11.09.2008.

Podľa § 250v ods. 3 O.s.p. návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, alebo ak sa navrhovateľ domáha len určenia, že zásah bol alebo je nezákonný. Návrh musí byť podaný do 30 dní odo dňa, keď sa osoba dotknutá zásahom o ňom dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď k nemu došlo.

Najvyšší súd konštatuje, že vzhľadom na kumulatívne stanovenie podmienok prípustnosti návrhu na konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy v ust. § 250v ods.3 O.s.p., a to 1) vyčerpanie prostriedkov nápravy, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis a 2) podanie návrhu v subjektívnej a objektívnej lehote, je nevyhnutné v zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v spojení s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR vykladať splnenie oboch podmienok tak, aby sa vzájomne nevylučovali.

Vyčerpanie prostriedku nápravy podľa § 250v ods. 3, prvá veta O.s.p. – v danom prípade sťažnosti podľa zák.č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach, vyžaduje vybavenie sťažnosti príslušným orgánom verejnej správy. Na vybavenie sťažnosti zákon o určuje v § 13 lehoty .

Najvyšší súd preto dospel k záveru, že ust. § 250v ods.3, druhá veta O.s.p. je nevyhnutné vykladať tak, že o existencii zásahu sa žalobcovia dozvedeli až dorúčením oznámenia o vybavení sťažnosti, v danom prípade listom žalovaného č.p. SKIS-1368/0K-St-2008 zo dňa 13.01.2009.

Žalobcovia 1/a 2/ návrh na najvyšší súd podali dňa 29.01.2009. Súd preto konštatoval včasnosť podania návrhu.

Najvyšší súd ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p. v spojení s § 246 ods. 2 O.s.p. prejednal vec na pojednávaní dňa 18.06.2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Petit návrhu pod bodom 1/, kde žalobcovia 1/ a 2/ žiadali vyhlásiť rozsudok, že **zásah žalovaného**, v dôsledku ktorého žalobcovia ako bezpodieloví spoluvlastníci pozemku parc. č. X. o výmere 192 m<sup>2</sup>, a na ňom stojaceho rodinného domu so súp.č. X. a pozemku s parc. č. X. o výmere 20 m<sup>2</sup>, a na stojacej garáži so súp.č. X. nachádzajúcich sa na P., katastrálne územie K. V., mestská časť B. – K. V., mesto B., nemohli vykonať ani pokračovať

v zatepl'ovaní stavby „Rekonštrukcia a nadstavba rodinného domu“ nachádzajúcej sa na parcelách č. X. a č. X. v kat. úz. K. V., zo strechy susediacej garáže so súp.č. X., napriek výslovnému súhlasu bezpodielových spoluvlastníkov tejto garáže, **bol nezákonný**, najvyšší súd vyhodnotil ako neprípustný v zmysle § 250v ods. 3 O.s.p., pretože sa ním žalobcovia 1/ a 2/ domáhali len určenia, že zásah bol nezákonný.

V tejto súvislosti najvyšší súd konštatuje, že konanie o ochrane pred nezákonným zásahom nemá povahu určovacích konaní, v ktorých by súd rozsudkom konštatoval existenciu nezákonného zásahu. Určovacie žaloby na existenciu nezákonného zásahu nie sú podľa § 250v ods. 3 O.s.p. prípustné. V konaní o ochrane pred nezákonným zásahom sa možno domáhať ochrany pred hroziacim opakovaním nezákonného zásahu, alebo odstránenia protiprávneho stavu vzniknutého zásahom.

Petit návrhu pod bodom 2/ mal povahu žiadanej ochrany pred opakovaním nezákonného zásahu.

Existenciu nezákonného zásadu súd identifikoval v zákaze vstupu na určené miesto v súlade s ust. § 27 písm. a/ zák.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 písm. a/ zák.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných osôb, policajt je oprávnený každému prikázať, aby v nevyhnutne potrebnom čase nevstupoval na určené miesto, ani sa na ňom nezdržoval.

Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že policajti vykázali žalobcu zo strechy garáže súp.č. X. nachádzajúcej sa na P., katastrálne územie K. V., mestská časť B. – K. V., mesto B., kde na základe súhlasov vlastníkov tejto garáže vykonával rekonštrukciu a nadstavbu susediaceho rodinného domu stojaceho na parcelách č. X. a čX..

Keďže OO PZ SR Karlova Ves v stanovisku zo dňa 11.03.2009 zotrvalo na tom, že zásah bol vykonaný v súlade so zákonom (ochrana verejného poriadku), možno predpokladať, že v prípade opakovania sa tejto situácie by príslušníci polície postupovali rovnakým

spôsobom. Najvyšší súd z toho usúdil, že v zmysle § 250v ods. 1 O.s.p. hrozí jeho opakovanie, preto petitu pod bodom 2/ návrhu vyhovel.

V danom prípade je zrejmé, že sporným dôvodom zásahu bolo podozrenie z neoprávneného vstupu na cudziu nehnuteľnosť. Išlo teda o ochranu práv a slobôd iných osôb (hrozilo porušovanie práv vlastníkov susediacej stavby), ktorí však súhlas žalobcom udelili. K narušeniu verejného poriadku len mohlo dôjsť, čo bolo konštatované i v oznámení č.p.: KRP-406/K-St'-2008 Fm zo dňa 19.11.2008 Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave o prešetrení sťažnosti.

Najvyšší súd konštatuje, že nebol zistený zákonný dôvod na vykonanie zásahu polície v zmysle § 27 písm. a/ zák.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov. Samotný spôsob vykonania zásahu najvyšší súd nezistil ako nezákonný.

O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol podľa 250v ods. 5 O.s.p. Najvyšší súd návrhu žalobcov 1/ a 2/ sčasti vyhovel, preto im priznal náhradu v rozsahu 50% vzniknutých trov konania, ktoré pozostávali z náhrady trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby 173,84 eura + 19% DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, zastupovanie na pojednávaní dňa 18.06.2009 po 53,49 eura, zastupovanie na odročenom pojednávaní 11.06.2009 13,37 eura), režijný paušál 27,8 eura (4 x 6,95 eura). Spolu 50% z 234,64 eura = 117,33 eura.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. júna 2009

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková