

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/31/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200184
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012200184.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky P. proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o zvýšenie invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 24. septembra 2012, č. k. 23 Sd/70/2012-38, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 24. septembra 2012, č. k. 23Sd/70/2012-38, v spojení s opravným uznesením z 10. januára 2013, č. k. 23Sd/ 0/2012- 8, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľka nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom z 24. septembra 2012, č. k. 23Sd/70/2012-38, v spojení s opravným uznesením z 10. januára 2013, č. k. 23Sd/70/2012-58, potvrdil rozhodnutie z 28. decembra 2011 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ zamietla žiadosť navrhovateľky z 21. septembra 2011 o zvýšenie invalidného dôchodku preto, že podľa posudkového záveru príslušného posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne jej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 55 %. Navrhovateľke krajský súd nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky opakovane posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Komárne 29. novembra 2011 a Sociálnej poisťovne - ústredia so sídlom v Bratislave 15. marca 2012 a zhodne dospeli k záveru, že navrhovateľka má miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kap. XV, odd. E, pol. 4, písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, lebo trpí na choroby podporného a pohybového aparátu, dorzopatiu, deformujúcu dorzopatiu a spondylopatia, stavy po operácii chrbtice a

medzistavcových platničiek, stavy po úraze chrbtice, často recidivizujúce prejavy nervového a svalového dráždenia, s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu (45 %), ktorá bola navýšená za iné ochorenia o 10 %, a to za depresívny syndróm a ľahkú perzistujúcu bronchiálnu astmu, teda spolu 55 %. Ani nové lekárske nálezy predložené navrhovateľkou a vyhodnotené posudkovou lekárkou 13. júna 2012 a 21. augusta 2012 nepotvrdilo nové skutočnosti v zdravotnom stave navrhovateľky a ani zhoršenie jej zdravotného stavu, a teda nemali vplyv na zmenu posudkového záveru a zvýšenie miery poklesu schopnosti navrhovateľky a tým zvýšenie jej invalidného dôchodku.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie navrhovateľka. Navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietala, že lekárske nálezy, ktoré predložila v priebehu súdneho konania, mali vplyv na zmenu posudkového záveru, pretože posudková lekárka dňa 13. júna 2012 posúdila prepúšťacu správu z jej hospitalizácie na psychiatrickom oddelení. Sa posudková lekárka MUDr. L., ju po rozhodnutí súdu prvého stupňa telefonicky informovala, že „o jej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení Nemocnice v Nových Zámkoch od 16. apríla 2012 do 4. mája 2012 ani o neurologickom vyšetrení z 11. júna 2012 vôbec nemá vedomosti, preto pri opakovanom posúdení jej zdravotného stavu 13. júna 2012 ich vziať do úvahy nemohla“, z čoho navrhovateľka usúdila, že posudková lekárka nemala možnosť náležité posúdiť môj terajší stav.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, teda zhoršeného zdravotného stavu za účelom zvýšenia invalidného dôchodku, sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

V zmysle § 195 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutkový stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového zabezpečenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne zistený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na skutočnosť, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie tejto skutočnosti zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky, resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom konania je zvýšenie invalidného dôchodku navrhovateľky na základe jej žiadosti z 21. septembra 2011 v dôsledku jej zhoršeného zdravotného stavu.

Zo spisov vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 28. decembra 2011 číslo XXX XXX XXXX X zamietla žiadosť navrhovateľky z 21. septembra 2011, o zvýšenie jej invalidného dôchodku, lebo navrhovateľka je invalidná s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45 % od 22. apríla 2009 a v rozsahu 55 %. Záverom posudku MUDr. K., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Komárno z 29. novembra 2011 bolo preukázané, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je stav po operácii krčnej časti chrbtice s recidivujúcimi prejavmi svalového dráždenia pri slabosti svalového korzetu s maximálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % (kap. XV, odd. E, pol. 4 písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení) s 10 % navýšením za ostatné ochorenia - depresívnu somatoformnú poruchu, hypertenziu, alergickú nádchu a

ľahkú polyvalentnú potravinovú alergiu, osteoartrózu. K zhodnému záveru dospela aj MUDr. L. posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave v posudku z 15. marca 2012, ktorá uviedla, že podľa doložených odborných lekárskeho, a to nálezov neurologického, reumatologického a ortopedického, nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľky, ktorá sa opakovane lieči pre bolesti v driekovej časti chrbtice a krčno-ramenný syndróm. Uviedla, že osteoartróza navrhovateľky nemá zápalový pôvod, ide o degeneratívne zmeny, veku primerané. Operáciou krčných medzistavcových platničiek s implantáciou náhrad sa jej stav zlepšil, aj keď naďalej pretrvávajú bolesti v oboch nohách, ktoré nemajú klinický korelát. Táto posudková lekárka vypracovala na požiadanie krajského súdu 13. júna 2012 doplnok svojho posudku z 15. marca 2012, v ktorom vyhodnotila prepúšťacu správu z hospitalizácie navrhovateľky na psychiatrickom oddelení od 16. apríla 2012 do 4. mája 2012. V hodnotení konštatovala, že osobnosť pacientky je akcentovaná pitiatckými črtami, instabilitou a zníženou frustračnou toleranciou v záťažových situáciách. Ide o stav, ktorý nepodmieňuje zmenu celkovej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 %. Dva neurologické nálezy, ktoré navrhovateľka doložila do súdneho spisu, na požiadanie súdu vyhodnotila posudková lekárka ústredia MUDr. L. v doplnku posudku z 21. augusta 2012. Konštatovala, že elektroneurofyziologické vyšetrenie svalov dolných končatín z 5. júna 2012 dokladuje známky ťažkej periférnej axonálnej lézie s nevýbavnosťou F- vlny s tým, že nie je prítomný motorický deficit na dolných končatinách. Ku kontrolnému neurologickému vyšetreniu z 11. júna 2012 uviedla, že algický syndróm dolných končatín, radikulárny syndróm diskogénnej príčiny. Stp. oper. HEDI v úrovni C5/6 a C6/7 z 28. júla 2009 dosiahol dobrý efekt. Zistila, že navrhovateľka trpí na chronickú bolesť hlavy cervikogénnu a na syndróm chronickej bolesti pri depresívnom syndróme. Navrhovateľke bola odporúčaná konzultácia na neurochirurgii s tým, že jej celkový zdravotný stav možno zlepšiť redukciou ťažkej nadváhy a pravidelným cvičením vertebrogénnych cvikov v domácich podmienkach.

Rozsiahlym dokazovaním však nebolo preukázané (a ani doložené kontrolné neurologické vyšetrenia nepotvrdili nové skutočnosti v zdravotnom stave navrhovateľky) a ani také zhoršenie jej zdravotného stavu, ktoré by podmieňovalo zmenu celkovej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá je naďalej 55 %, a teda zvýšenie invalidného dôchodku. Ani doložené lekárske správy k odvolaniu z vyšetrení navrhovateľky, neodôvodňujú doplnenie dokazovania na okolnosť zhoršenia jej zdravotného stavu. Neurofyziologické vyšetrenie z 5. júna 2012 a kontrolné neurologické vyšetrenie z 11. júna 2012 (č. l. 43 a č.l. 46) navrhovateľka už predložila krajskému súdu na pojednávaní 23. júla 2012 a posudková lekárka MUDr. L. ich v doplnku posudku z 21. augusta 2012 z hľadiska uplatneného nároku vyhodnotila. Prepúšťacu správu z psychiatrického odd. FNŠP Nové Zámky od 16. apríla 2012 do 4. mája 2012 vyhodnotila táto posudková lekárka v prvom doplnku posudku 13. júna 2012 (č. l. 33), a teda s tvrdenia navrhovateľky v odvolaní nezodpovedajú skutočnosti. Obsah ostatných predložených lekárskeho správ po rozhodnutí vo veci krajským súdom a k odvolaniu navrhovateľkou, nenasvedčuje jej zhoršenému zdravotnému stavu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 24. septembra 2012 č. k. 23 Sd/70/2012-38 ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľke nepriznal, lebo si žiadne trovy v odvolacom konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.