

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/28/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012207662
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012207662.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Lesoochranárske zoskupenie VLK, občianske združenie, so sídlom Tulčák 26, IČO: 313 03 862, zastúpeného: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Námestie Ľ. Štúra č. 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministra životného prostredia SR sp.zn. 6372/2012-1.10 (48/2012-rozkl.) zo dňa 21. augusta 2012, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 1755/12-90 zo dňa 27. novembra 2013 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2013, č.k. 2S 1755/12-90, m e n í tak, že konanie z a s t a v u j e.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom č.k. 2S 1755/12-90 zo dňa 27. novembra 2013 napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 6372/2012-1.10 (48/2012-rozkl.) zo dňa 21. augusta 2012, ktorým bolo zastavené konanie o rozklade žalobcu proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 5253/2010-2.1. zo dňa 21. septembra 2010, ktorým ministerstvo podľa § 65 ods. 1 písm. h/ v spojení s § 40 ods. 2 a 3 písm. b/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „ZOPK“) na základe žiadosti Vojenské lesy a majetky, š.p., odštepný závod Malacky povolilo výnimku z podmienok ochrany chráneného živočícha - bobra vodného na usmrtenie desiatich jedincov na území v správe žiadateľa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a žalobu, ktorou sa žalovaný domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ministra životného prostredia SR zamietol. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí časovo obmedzil platnosť povolenej výnimky zo zákazov ustanovených v § 35 ods. 1 písm. a/ ZOPK na dobu určitú do 31.12.2011 na lokalite Vojenské lesy a majetky, š.p., odštepný závod Malacky.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že napadnuté procesné rozhodnutie o zastavení rozkladového konania bez meritórneho prejednávania námietok žalobcu uplatnených v rozklade proti

prvostupňovému rozhodnutiu a povolení výnimky ukracuje žalobcu na jeho právach a oprávnených záujmoch na ochrane prírody. Dôsledkom postupu žalovaného je, že ani po pripustení účasti žalobcu v konaní sa správny orgán v žiadnom z vydaných rozhodnutí nevysporiadal s jeho argumentáciou proti povoleniu výnimky z podmienok ochrany bobra vodného. Senát krajského súdu dospel k záveru, že práve z dôvodu, že na základe rozhodnutia a výnimke bol usmrtený chránený živočích, má žalobca právo na vecné prejednanie a rozhodnutie správneho orgánu druhého stupňa o jeho námietkach proti tvrdenej nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia. Zastavenie konania o rozklade by za danej situácie prakticky vylúčilo žalobcu z možnosti účinne obhajovať práva a oprávnené záujmy, ktoré v správnom konaní reprezentoval a viedlo by k porušeniu jeho práva na súdnu a inú právnu ochranu.

Vzhľadom na uvedené dospel krajský súd v Bratislave po preskúmaní k záveru, že rozhodnutie o zastavení rozkladového konania v predmetnej veci vychádza z vyššie opísaných dôvodov z nesprávneho právneho posúdenia veci. Preto súd postupoval podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP a zrušil napadnuté rozhodnutie ministra životného prostredia a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu (rozhodnutie sp.zn. 10Sžp/6/2013 zo dňa 25.09.2013). Podľa názoru žalovaného uvedeného aj v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby, rozhodnutie žalovaného č. 6372/2012-1.10 (48/2012-rozkl.) zo dňa 21. augusta 2012 napadnuté žalobcom ako aj postup žalovaného je v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a zákona o ochrane prírody a krajiny a preto navrhuje, aby Najvyšší súd SR rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2S 1755/12 zo dňa 27. novembra 2013 zmenil tak, že žalobu zamietá a žalobcovi nepriznáva právo na náhradu trov konania.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246 a § 250ja OSP preskúmal napadnutý rozsudok prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 82 ods. 9 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z.z. orgán ochrany prírody konanie podľa tohto zákona zastaví, ak dôvod na konanie odpadol.

Podľa § 89 ods. 3 písm. b/ zákona č. 543/2002 Z.z. rozhodnutie vydané podľa tohto zákona stráca platnosť uplynutím času, na ktorý bolo vydané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na uvedené zákonné ustanovenia ako aj stanovisko správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Snj 72/2013 z 24. júna 2014, podľa ktorého povolenie na odstrel chráneného živočícha - v tomto prípade bobra vodného, uplynutím času, na ktorý bola výnimka povolená zaniká a má za následok, že odpadol predmet konania, lebo výnimka, ktorá bola obsahom rozhodnutia už zanikla a neexistuje. Správny orgán, resp. súd preto môže (ba dokonca musí) zastaviť konanie o výnimke, a to v ktoromkoľvek štádiu konania.

V danej veci bol napadnutým rozhodnutím povolený odstrel bobra vodného v poľovnom revíri Vojenské

lesy a majetky, š.p., odštepny závod Malacky - od 12.10.2010 do 31.12.2011. Čas, do ktorého bola povolená realizácia výnimky na odstrel bobra vodného v uvedenom poľovnom revíri, teda uplynul už v čase rozhodovania krajského súdu.

Z dôvodu, vyjadreného jednoznačne v uvedenom stanovisku Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku podľa § 244 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.