

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. P.**, advokát, N., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C., zastúpeného advokátom J. G., K., proti žalovanému: **L. K.**, N., za účasti vedľajšieho účastníka **J. K.**, F., správcu konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. v konkurze, **o zaplatenie 398,-- Eur s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. augusta 2010, č. k. 6 Cbi 37/2009-56, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. augusta 2010, č. k. 6 Cbi 37/2009-56 sa **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa vzťahuje iba na správcu konkurznej podstaty ustanoveného zákonom č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Zákon o súdnych poplatkoch v § 4 ods. 2 rozlišuje oslobodenie podľa konkurzov vyhlásených dvoma rozličnými zákonmi. Napríklad pri oslobodení navrhovateľa od súdneho poplatku podľa písm. n/, navrhovateľ je oslobodený v konaní o vylúčení majetku zo súpisu majetku podstat podľa osobitného predpisu (pozn. 3f, t. j. podľa zákona č. 7/2005 Z. z.), ako aj navrhovateľ podľa písm. o/, t. j. navrhovateľ v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podstaty podľa osobitného predpisu (pozn. 3g, t. j. navrhovateľ podľa zákona č. 328/1991 Zb.). Vzhľadom na uvedené súd nevidel úmysel zákonodarcu oslobodiť od súdnych poplatkov, aj v prípade písm. m/ správcov ustanovených podľa oboch zákonných ustanovení. Poznámka 3m/ sa týka

výlučne konkurzov podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a oslobodenie sa nevzťahuje na oba konkurzy, lebo zákon platí v rozsahu jeho celého textu, vrátane vysvetľujúcich poznámok. Žalobca napriek výzve s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku z 12. marca 2010, doručenej 28. marca 2010 súdny poplatok nezaplatil. Súd preto poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel, konanie zastavil. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa nerozhodoval o námietke nedostatku právneho záujmu vedľajšieho účastníka konania M. K. - správcu konkurznej podstaty úpadcu T., š. p. v konkurze, T., vznesenej žalobcom 1. apríla 2010.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Podľa názoru žalobcu napadnuté uznesenie je nesprávne, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky oslobodenia navrhovateľa od súdneho poplatku v tomto konaní. Tvrdenie, že navrhovateľovi nemožno priznať oslobodenie od súdnych poplatkov na základe poznámky č. 3f pod čiarou zákona č. 71/1992 Zb., považuje za nesprávne, lebo poznámky v zákonoch pod čiarou, nemajú priamu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasti právneho predpisu. Preto je toho názoru, že oslobodenie od poplatkovej povinnosti je potrebné vzťahovať aj na správcov podstaty v konkurzných konaniach vedených podľa zákona č. 328/1991 Zb. Ak bolo záujmom zákonodarcu oslobodiť od platenia súdnych poplatkov v súdnych konaniach, v ktorých vystupujú ako účastníci konania správcovia podstaty, súdom ustanovení a pod jeho dozorom vykonávajúci osobitné úlohy v konkurznom konaní, nie je dôvod z poplatkového hľadiska rozlišovať správcov konkurzných podstát ustanovených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a zákona č. 328/1991 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Žalobca v odvolaní namieta nesprávne právne posúdenie otázky oslobodenia žalobcu od súdnych poplatkov v tomto konaní tvrdiac, že je osobne oslobodený ustanovením § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch a výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb. v platnom znení (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch).

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch od platenia súdnych poplatkov je oslobodený správca podľa osobitného predpisu. K ustanoveniu je

uvedená poznámka 3f pod čiarou, ktorá znie: zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odvolaateľ namieta, že poznámka pod čiarou nemá normatívnu povahu.

Je potrebné súhlasiť s odvolateľom, že poznámka pod čiarou nemá normatívnu povahu, je však potrebné uviesť, že má povahu proklamatívnu. Namiesto prevzatia ustanovenia iného právneho predpisu, je vhodnejšie odkázať na takéto ustanovenie v poznámke pod čiarou, čo uľahčuje aplikáciu právneho predpisu v praxi. V prípade, ak by sme v praxi nerešpektovali poznámku pod čiarou, z dôvodu jej proklamatívneho charakteru, nastala by pri aplikácii ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ taká situácia, že by boli osobne oslobodení od platenia súdneho poplatku všetci správcovia ustanovení podľa osobitného predpisu. Nešlo by len o správcov konkurzných podstát, ale aj o hypotekárnych správcov a pod., všetkých, ktorí sú ustanovení podľa osobitného predpisu.

Poznámka pod čiarou k ustanoveniu § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch informuje, že ide o správcov vymenovaných podľa zákona č. 7/2005 Z. z. Takým správcom žalobca v tomto konaní nie je, preto podaním žaloby mu vznikla poplatková povinnosť. Súdny poplatok spolu s podanou žalobou nezaplatil a poplatkovú povinnosť si nesplnil ani v lehote stanovenej vo výzve z 12. marca 2010, ktorá mu bola doručená 28. marca 2010. Súd prvého stupňa preto rozhodol vecne správne, keď konanie v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, mal by preto právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.). Žalovanému však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. septembra 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková