

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o **maloletého M. S., narodeného X.**, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov E. P., bývajúcej v B. a M. S., bývajúceho v B., o **návrhu otca na úpravu styku**, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 28 P 76/2009, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 4. mája 2010 sp. zn. 11 CoP 85/10 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným rozsudkom potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Pezinok z 30. septembra 2009 č.k. 28 P 76/2009-46, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 13 P 20/2006 v časti stretávania sa matky s maloletým M. S. tak, že matke priznal právo stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.8. od 15.00 hod. do 31.8. do 15.00 hod., a každý nepárny rok v čase od 23.12. od 15.00 hod. do 2.1. do 15.00 hod.; otcovi uložil povinnosť v súdom určenom čase maloletého matke odovzdať v mieste jej trvalého bydliska a matke uložil povinnosť v súdom určenom čase po ukončení styku s maloletým maloletého odovzdať otcovi v mieste jeho trvalého bydliska. Zároveň žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal otec dovolanie, ktorým žiadal zmeniť rozsudok odvolacieho súdu tak, že otcovi uloží povinnosť v súdom určenom čase maloletého odovzdať matke v mieste bydliska otca, nakoľko odovzdanie dieťaťa v mieste bydliska matky považuje za neštandardné a núti ho vynakladať nemalé finančné prostriedky na prepravu pri odovzdávaní syna.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Pezinok z 15. júla 2010 č.k. 28 P 76/2009-65 bol otec vyzvaný, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, následne bol poučený o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ na predmetnú výzvu nereagoval a plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní do spisu nedoložil, ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. apríla 2011

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková