

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Nds/7/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5017200331  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5017200331.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TESCO STORES, a. s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4357/2015 zo dňa 16.1.2015, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Bratislave.

### Odôvodnenie

1/Žalobou podanou dňa 20.3.2015 na Krajský súd v Bratislave ako súd miestne a vecne príslušný sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č 4357/2015 zo dňa 16.1.2015, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového orgánu, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Martin č. k. 680/2/2014 zo dňa 24.10.2014 uložení pokuty 10.000 eur podľa § 10a ods. 1 písm. a) zák. č. 491/2001 Z. z. za v súvislosti so zistenými nedostatkami týkajúcimi sa označovania predávaného ovocia a zeleniny.

2/Uznesením č. k. 6S/72/2015-26 zo dňa 15.2.2017 Krajský súd v Bratislave postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie veci dôvodiac tým, že vzhľadom na právnu úpravu ust. § 491 ods. 1, §10, §13 ods. 1, zák. č. 162/2015 Z. z. správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) nakoľko v prvom stupni rozhodovala Regionálna veterinárna a potravinová správa Martin, je na prejednanie veci miestne príslušný Krajský súd v Žiline, v obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy ktorý rozhodoval v prvom stupni.

3/Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil s poukazom na ustanovenia §§491 a 9 SSP, 97 SSP a §246a, 246c a 11 ods. 1 OSP, nakoľko príslušnosť súdu je určená podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

4/Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

5/Podľa § 491 SSP

(1) Ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

(2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

6/Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

7/Podľa § 13 ods. 1 SSP, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (OSP), konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

9/Podľa § 246a ods. 1 OSP, miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

10/Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

11/V predmetnej veci bolo konanie začaté dňa 20.3.2015 podaním žaloby ktorou sa žalobca domáhal preskúmania právoplatného rozhodnutia žalovaného (orgánu verejnej správy s pôsobnosťou pre celú republiku, ktorý nie je ústredným orgánom štátnej správy) postupom podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Otázkou miestnej príslušnosti je preto potrebné v zmysle § 491 SSP a § 9 ods. 1 SSP posudzovať podľa okolností existujúcich v čase začatia konania, teda podľa vtedy platného právneho predpisu, § 246a ods. 1 OSP.

12/Z vyššie uvedených okolností jednoznačne vyplýva, že žaloba bola podaná za účinnosti OSP na vecne a miestne príslušný krajský súd v Bratislave, ktorého príslušnosť zostala v súlade so zásadou perpetuatio fori, vyjadrenou v ust. § 11 OSP ako aj § 9 SSP, zachovaná. Na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že v priebehu konania nadobudol účinnosť nový procesný predpis, Správny súdny poriadok, vzhľadom na úpravu obsiahnutú v jeho prechodných a záverečných ustanoveniach.

13/Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie je preto Krajský súd v Bratislave.

14/Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.

mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.