

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/196/2022
Identifikačné číslo spisu:	5617206859
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5617206859.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O.. X. A., bývajúceho v P. A., G. XXXX/XXA, proti žalovaným 1/ THERMASTAV, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Aleja Slobody 1893/56, IČO: 44 518 561, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Jančí, s.r.o., so sídlom v Ružomberku, Dončova 1451/21, IČO: 36 862 304, 2/ Jurajovi Kohútovi, s miestom podnikania v Ružomberku, Štiavnička 236, IČO: 37 040 979, zastúpenému JUDr. Miriam Jančiovou, advokátkou v Ružomberku, Dončova 21, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 22C 7/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 25. apríla 2022 č. k. 22C 7/2017 - 365, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 25. apríla 2022 č. k. 22C 7/2017 - 365 vrátil žalobcovi výrokmi I., II., III. súdny poplatok za odvolanie vo výške 22,80 eur, súdny poplatok za dovolanie vo výške 52,30 eur a súdny poplatok za odvolanie vo výške 3,30 eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 11 ods. 3, 4, 6, § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. V zmysle § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného

ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejednať a rozhodnúť o ňom, pretože zákon v takomto prípade neupravuje funkčnú príslušnosť.

6. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom k tomu najvyšší súd konanie o dovolaní dovolateľa zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.