

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.-S.**, B.B., IČO: X., proti žalovanému: **Ing. J.CH.**, L.V., správca konkurznej podstaty úpadcu E., spol. s r. o. - v likvidácii, A.A., IČO: X., **o vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty**, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. mája 2011 č. k. 43 Cbi 131/2002-719, v spojení s opravným uznesením z 3. augusta 2011 č.k. 43Cbi/131/2002-723, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. mája 2011 č. k. 43 Cbi 131/2002-719 v spojení s opravným uznesením z 03. augusta 2011 č. k. 43 Cbi 131/2002-723 **m e n í** tak, že u k l a d á žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu v sume **99,50 Eur**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. mája 2011 č. k. 43 Cbi 131/2002-719 uložil žalovanému Ing. J.CH., L.V., správcovi konkurznej podstaty úpadcu E., spol. s r. o. – v likvidácii, A., aby v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia zaplatil spoločne a nerozdielne súdny poplatok za žalobu vo výške 99,58 Eur (3.000,-Sk) (pol. 1 sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.).

Žalobca bol v konaní oslobodený od súdneho poplatku a žalovaný bol v konaní neúspešný, preto súd s poukazom na ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie v zákonom stanovenej lehote podaním z 23. júna 2011. Navrhol aby, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové konanie.

Poukázal na tú skutočnosť, že nie je možné uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť súdny poplatok spoločne a nerozdielne, nakoľko bol podľa žaloby jediný žalovaný a nie je možné určiť túto povinnosť zaplatiť len žalovanému, nakoľko súd nerozhodol o vylúčení celého majetku tak, ako sa žalobca domáhal v žalobe.

Podľa žalovaného v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. správca je oslobodený od platenia súdnych poplatkov, aj s poukazom na rozhodnutie ÚS SR č. k. : PL. ÚS 2/2006 z 13. marca 2006 a nie je možné zaviazať správcu k úhrade súdneho poplatku v lehote 15 dní, keď správca je povinný vysporiadať výdavky a pohľadávky proti podstate podľa uznesenia o schválení konečnej správy § 29 ods. 3 a ods. 4 ZKV a v poradí v zmysle ust. § 32 ZKV.

Odvolateľ ďalej poukázal, že úhradu v lehote 15 dní správca nie je povinný vysporiadať podľa ust. § 32 ZKV a s poukazom na vylúčenie majetku z podstaty a na už predchádzajúce rozhodnutia, kde správca je povinný vysporiadať uplatnené nároky podľa zák. č. 229/1991 Zb..

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave vydal opravné uznesenie z 03. augusta 2011 č. k. 43 Cbi 131/2002-723, ktorým opravil výrok uznesenia č. k. 43 Cbi 131/2002-719 zo dňa 26. mája 2011 tak, že uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za žalobu, ktorý je 99,58 Eur (pol. 1 sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.).

V odôvodnení uznesenia uviedol, že v konaní vydal dňa 26. mája 2011 uznesenie, ktorým rozhodol o uložení poplatkovej povinnosti žalovanému – zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 99,58 Eur (3.000,-Sk) spoločne a nerozdielne. Išlo o platenie súdneho poplatku podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Pretože pri písaní uznesenia došlo k chybe vo výroku o uložení poplatkovej povinnosti žalovanému (uvedená povinnosť spoločne a nerozdielne), súd v zmysle § 164 O. s. p. vykonal opravu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O. s. p.), prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods.1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods.2 O. s. p., a po preskúmaní rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (s účinnosťou do 31. decembra 2011) (ďalej už len „zákona č. 71/1992 Zb.“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku sú oslobodení: správca podľa osobitného predpisu, 3f/. V poznámke pod čiarou 3f/ je uvedený Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa prílohy zákona SNR č. 71/1992 Zb. Sadzobníka súdnych poplatkov – položka 1 písm. b/ ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi je poplatok 99,50 Eur.

Ako vyplýva z obsahu spisu, dňa 25. septembra 2003 bola na Krajskom súde v Bratislave podaná žaloba v znení špecifikácie z 29. septembra 2008, ktorou sa žalobca domáhal vylúčenia nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu.

Krajský súd v Bratislave návrhu žalobcu vyhovel a rozsudkom z 18. marca 2010 pod č. k. 43 Cbi 131/2002-676, výrok ktorého opravil opravným uznesením z 15. júna 2010 č. k. 43 Cbi 131/2002-697, uložil správcovi konkurznej podstaty úpadcu E. spol. s r.o. v likvidácii, A., IČO: X. povinnosť vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu nehnuteľnosti špecifikované vo výroku rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 3. mája 2011 pod č. k. 1 Obo 108/2010-715 rozhodol, že zamietajúci výrok opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 15. júna 2010 č. k. 43 Cbi 131/2002-697 opravil v časti parcely č. 540/2 o výmere 1100m² – zastavené plochy a nádvoría – podľa listu vlastníctva č. X k. ú. A.: zmenil, že žalovaný je povinný vylúčiť túto parcelu z konkurznej podstaty úpadcu E., s. r. o. v likvidácii, A., IČO: X.. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18. marca 2010, č. k. 43 Cbi 131/2002-676 v takto opravenom znení opravného uznesenia z 15. júna 2010, č. k. 43 Cbi 131/2002-697 potvrdil.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. mája 2011 č. k. 43 Cbi 131/2002-719 uložil žalovanému aby v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia zaplatil spoločne a nerozdielne súdny poplatok za žalobu vo výške 99,58 Eur (3.000,-Sk) (pol. 1 sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožnil s odvolacím dôvodom žalobcu, že správca je podľa osobitného predpisu oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Odvolací súd poukazuje na poznámku 3f/ pod čiarou v ktorej je uvedený zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z uvedeného teda vyplýva, že oslobodenie od súdneho poplatku sa vzťahuje len na správcu ustanoveného do funkcie podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a nie na správcu konkurznej podstaty ustanoveného podľa zákona č. 328/1991 Zb..

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na svoju rozhodovaciu činnosť v obdobných veciach (5 Obo 88/2010, 5 Obo 86/2010, 5 Obo 128/2010) a stanovisko obchodnoprávneho kolégia NS SR z 23. novembra 2010, podľa ktorého správca konkurznej podstaty ustanovený do funkcie podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov nie je oslobodený od poplatku v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bola žalovanému v uznesení z 26. mája 2011 č. k. 43 Cbi 131/2002-719 a následne v opravnom uznesení z 03. augusta 2011 č. k. 43 Cbi 131/2002-723 súdom prvého stupňa správne uložená povinnosť v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaplatiť súdny poplatok za žalobu z dôvodu, že žalobca bol v konaní oslobodený od súdneho poplatku a žalovaný bol v konaní neúspešný.

Odvolačný súd však dospel k záveru, že prvostupňový súd uložil žalovanému povinnosti zaplatiť súdny poplatok v nesprávnej výške a to vo výške 99,58 Eur. Podľa Položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. je výška súdneho poplatku 99,50 Eur.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. septembra 2011

JUDr. Anna M a r k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová