

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Nds/73/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2013200689                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.07.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:2013200689.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K. občan J., bytom R., zastúpený V4 Legal, s.r.o., AK so sídlom Tvrdého 783/4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 7404-4/2013-BA z 20. augusta 2013, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/62/2014 takto

### rozhodol:

Námietka žalobcu je d ô v o d n á.

Na prejednanie a rozhodnutie veci je p r í s l u š n ý Krajský súd v Trnave.

### Odôvodnenie

Žalobou doručenou Krajskému súdu v Trnave dňa 18. októbra 2013 sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia žalovanej o tom, že mu od 1. augusta 2010 nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa Adam Bocheňski - PROJEKT PLUS, so sídlom Sobotište č. 17, Slovenská republika podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Vec bola na Krajskom súde v Trnave zapísaná pod sp. zn. 14S/111/2013.

Krajský súd v Trnave uznesením z 10. marca 2014, č. k. 14S/111/2013-34, postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave, majúc za to, že na konanie je miestne príslušný tento súd. Postúpenie veci namietol žalobca z dôvodu, že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, lebo žalobca je občan Poľskej republiky. Poukázal na to, že jeho zamestnávateľ má sídlo v obvode Krajského súdu v Trnave.

Krajský súd v Bratislave vec 21. júla 2014 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 O.s.p.

Keďže vec spadá do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, námietka žalobcu proti postúpeniu veci je dôvodná. Najvyšší súd Slovenskej republiky súčasne v súlade s § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o tom, ktorý súd má vec prejednať a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie