

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/6/2018
Identifikačné číslo spisu:	2517205086
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2517205086.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dedičstve po poručiťelke nebohej E. H., zomrelej D., naposledy bývajúcej v W., za účasti dedičky E. Y., bývajúcej v T., o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17 D 252/2017, o návrhu dedičky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu dedičky E. Y. na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17 D 252/2017 Okresnému súdu Piešťany **s a n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) návrh dedičky na prikázanie veci Okresnému súdu Piešťany podľa § 39 ods. 2 CSP z dôvodu vhodnosti. Konanie žiadala po nebohej poručiťelke prikázať Okresnému súdu Piešťany, pretože tam trvale žije a má vážne zdravotné problémy.
2. Konanie o dedičstve sa od 1. júla 2016 spravuje ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP). Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konanie podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. To platí i pre návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.
3. V zmysle § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.
4. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 39 ods. 3 CSP) návrh dedičky po neb. poručiťelke na prikázanie veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 17 D 252/2017 Okresnému súdu Piešťany z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, lebo neboli zistené zákonné

predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 39 ods. 2 CSP.

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

8. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal najvyšší súd na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o dodatočné konanie o dedičstve. Miestna príslušnosť v tejto veci sa riadi ustanoveniami CMP o osobitnej výlučnej miestnej príslušnosti, konkrétne § 159 CMP určeného kritériami uvedenými v § 158 CMP, podľa ktorého na dodatočné konanie o dedičstve je miestne príslušný súd, na ktorom bolo konanie o dedičstve skončené. Ide teda o zákonom vyjadrenú zásadu, aby vec prejednal a rozhodol súd, na ktorom bolo konanie o dedičstve skončené. Preto dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednaní veci iným než príslušným súdom.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci vzhľadom k § 159 CMP dospel k záveru, že v danej veci nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Piešťany. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Piešťany prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie, než Okresný súd Nitra, ktorý vo veci koná.

10. Ak dedičke po neb. poručiťke budú brániť jej pomery (zdravotné, finančné a pod.) v účasti na pojednávaniach pred Okresným súdom Nitra, príslušný súd môže o jej vypočutie požiadať iný súd (§ 104 CSP).

11. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.