

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **P.**, spol. s r. o. v konkurze, P., IČO: X., vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K 262/99, **o námietke zaujatosti konkurzného veriteľa T., a. s, B.B.**, vznesenej voči predsedovi senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, takto

r o z h o d o l :

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. Š. **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Obo 149/10.

O d ô v o d n e n i e :

Konkurzný veriteľ T., a. s., B. podaním z 29. októbra 2010 vzniesol námietku zaujatosti voči predsedovi senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. Š. a navrhol ho vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Obo 149/10.

Námietku odôvodnil tým, že podľa informácii obchodného zástupcu minulý týždeň bol JUDr. J. Š. videný v družnom rozhovore s Ing. D. M. a s JUDr. I. H. v kaviarni na H. v blízkosti budovy Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Ide o osoby, ktoré preukázateľne opakovane maria schôdze konkurzných veriteľov s cieľom zabrániť výmene správcu konkurznej podstaty JUDr. T. D.. Osobný styk namietaného sudcu s týmito osobami odôvodňuje oprávnené pochybnosti namietateľa o jeho nestrannosti pri rozhodovaní o odvolaní voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. augusta 2010, č. k. 4 K 262/99-2838. Ďalej uviedol, že Ing. D. M. a JUDr. I. H. v konkurze vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 262/99 svojimi podaniami už viackrát zmarili konanie schôdze konkurzných veriteľov a výmenu správcu konkurznej podstaty JUDr. T. D. a to buď podaním námietky zaujatosti voči konkurznej sudkyňi alebo podaním odvolania proti uzneseniu

o zvolaní schôdze konkurzných veriteľov. Podľa názoru namietateľa z uvedených skutočností je zrejmé, že JUDr. J. Š. má pomer k účastníkom, a preto má pochybnosti o jeho nezaujatosti. Žiada, aby ho súd vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

K námietke sa vyjadril JUDr. J. Š.. Uviedol, že vo veci sa necíti byť zaujatý, účastníkov konania vôbec nepozná, neprišiel s nimi do styku a nemá nijaký vzťah ani k veci, ani k účastníkom, a ani k ich zástupcom. Dôvod, ktorý namietateľ uviedol k námietke na jeho vylúčenie z prejednávania predmetnej veci, považuje za výplod jeho fantázie, prípadne za zlomyseľnosť. Nevie, kto je Ing. M. ani JUDr. H., a ani ho to nezaujíma. Nevie ani o nejakej kaviarni na H., ktorú by vôbec niekedy navštívil. V prejednávanej veci bol už viackrát namietaný, a keby namietateľ poznal obsah spisu, zistil by, že práve odvolací súd inicioval odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. T. D. pre porušenie povinnosti správcu (uznesenie z 9. decembra 2009, sp. zn. 2 Obo 96/09). Ďalej uviedol, že mu nezáleží na tom, či bude vylúčený z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci, ktorú senát, ktorému predsedá, vybavuje už vyše 10 rokov. Má pocit, že niektorí konkurzní veritelia a naposledy správca konkurznej podstaty, robia rôzne triky spojené s finančnými záujmami.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal námietku podľa ustanovenia § 16 ods. 1 O. s. p. Preskúmal nestrannosť sudcu z hľadiska subjektívneho a z hľadiska objektívneho a dospel k záveru, že námietka nie je dôvodná.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu z jeho písomného vyjadrenia k námietke. Z vyjadrenia vyplýva, že JUDr. J. Š. sa vo veci necíti byť zaujatý. Preto súd skúmal, či v prejednávanej veci bola zachovaná aj objektívna nestrannosť, teda či je vylúčená akákoľvek pochybnosť o objektívnej nestrannosti sudcu.

Námietka voči predsedovi senátu spočíva v jeho vzťahu k Ing. D. M. a JUDr. I. H.. JUDr. J. Š. poprel, žeby poznal uvedené osoby, žeby sa s nimi stretol a žeby niekedy navštívil kaviareň na H.. Preto skutočnosti uvádzané namietateľom, nepovažoval Najvyšší súd za takú skutočnosť, ktorá by spochybnila nestrannosť sudcu, a ktorá by zakladala dôvod pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O. s. p. Tvrdenie

namietateľ a sú založené na ničím neopodstatnených námietkách a majú zreteľnú povahu zámerného vykonštruovania v záujme oddialiť rozhodovanie vo veci. Súd preto jeho námietku nepovažoval za dôvodnú a predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. Š. z prejednávania a rozhodovania veci nevytlúčil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 6. novembra 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková