Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/16/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123318413
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123318413.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. X., nar. U., bytom vo M., zastúpeného AK GG, s. r. o., so sídlom v Galante, Agátová 2513/15, IČO: 50 954 709, proti žalovanému RZ Central s. r. o., so sídlom v Trnave, Študentská 17, IČO: 53 131 436, zastúpenému kaduc & partneri s. r. o., so sídlom v Trnave, Trojičné námestie 4, IČO: 50 290 762, o zaplatenie 9.361 eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8Co/95/2025, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Krajským súdom v Trnave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Krajským súdom v Trnave j e d ô v o d n ý .

Na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Žaloba bola podaná s návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica, upomínací súd. Po vydaní platobného rozkazu upomínací súd dňa 10. októbra 2023 postúpil spor Okresnému súdu Trnava ako súdu príslušnému na jej prejednanie v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Vec bola na Okresnom súde Trnava vedená pod spisovou značkou 23Cb/105/2023.

2. Opatrením predsedu Okresného súdu Trnava z 24. októbra 2023 bola vec podľa § 159 ods. 9 vyhl. č. 543/2005 Z. z. prevedená do registra C a náhodným výberom pridelená zákonnej sudkyni vybavujúcej agendu C a zapísaná pod sp. zn. 100C/64/2023 s odôvodnením, ž e žalobca v predmetnej veci nevystupoval ako podnikateľ, keďže od 25. novembra 2021 do 25. novembra 2024 mal pozastavenú činnosť, teda v danom prípade sa nejednalo o dvojstranný záväzkový vzťah medzi podnikateľmi týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

3. Okresný súd Trnava ako súd prvej inštancie rozsudkom z 18. marca 2025 č. k. 100C/64/2023-83 rozhodol vo veci samej.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie. Jednou z odvolacích námietok bola námietka nesprávneho právneho posúdenia veci s tým, že súdená vec mala byť posudzovaná podľa predpisov Obchodného zákonníka a nie Občianskeho zákonníka. Následne Okresný súd Trnava predložil spis Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie o odvolaní žalovaného.

5. Krajský súd v Trnave dňa 23. júla 2025 postúpil spor vedený pod sp. zn. 26Co/90/2025 na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave s poukazom na § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako súdu funkčne príslušnému podľa § 34 ods. 2 CSP.

6. Krajský súd v Bratislave spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 8Co/95/2025 následne predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa § 43 ods. 2 na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti pre nesúhlas s postúpením sporu Krajským súdom v Trnave. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že v dôsledku nemožnosti skúmania kauzálnej príslušnosti v obchodnoprávnych sporoch, neboli v danom prípade splnené podmienky na postúpenie veci, preto je podľa neho na rozhodnutie o odvolaní žalovaného príslušný Krajský súd v Trnave.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Bratislave, príslušný na rozhodnutie podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu je dôvodný.

Podľa § 36 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

Podľa § 40 CSP, v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.

Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Krajský súd v Trnave postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie o podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie Krajskému súdu v Bratislave ako súdu funkčne príslušnému podľa § 34 ods. 2 CSP. V danom prípade však funkčná príslušnosť závisela od príslušnosti kauzálnej, ktorú bolo možné podľa vtedy platného znenia § 40 CSP v obchodných veciach skúmať len do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu. Súd prvej inštancie vo veci otvoril pojednávanie dňa 18. marca 2025 a vo veci aj rozhodol, preto od daného okamihu neprichádzalo do úvahy skúmanie kauzálnej príslušnosti sporu ako obchodnoprávneho.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Krajským súdom v Trnave je dôvodný, keď podľa § 40 v znení účinnom od 1. júla 2023 je možné skúmať kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých

zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.