

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka, v trestnej veci obžalovaného **R. M.**, pre zločin ublíženia na zdraví, podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. júla 2009 v Bratislave, prerokoval návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného R. M., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3 To 58/2008 sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave pod sp. zn. 3 To 58/2008, rozhoduje o odvolaní obžalovaného R. M., proti rozsudku Okresného súdu Trnava, zo dňa 22. mája 2008, sp. zn. 30 T 44/2007, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a bol mu podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 7, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci – kuchynského noža s čiernou rukoväťou a s dĺžkou 17 cm.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1 T 18/04 – 399, zo dňa 24. novembra 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 4To 142/05, zo dňa 19. januára 2006, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ako vzhľadom na zmenu, ktorú došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zároveň bol obžalovaný zaviazaný k náhrade škody poškodeným stranám.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave a to z dôvodu, že jeho zákonným sudcom v trestnej veci je JUDr. Janka Klčová a z predvolania na verejné zasadnutie zistil, že vec má pridelenú JUDr. Daniela Šramelová. Žiadal preto odňatie jeho trestnej veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Všetci sudcovia Krajského súdu v Trnave sa zhodne vyjadrili, že sa necítia byť vo veci zaujatými.

Z písomného vyjadrenia predsedníčky krajského súdu vyplýva, že predsedníčka senátu JUDr. Janka Klčová je dlhodobo práceneschopná a preto v zmysle Dodatku č. 3 k rozvrhu práce krajského súdu na rok 2009 (založený v spisovom materiály) bola vec pridelená do senátu 3 To, ktorého predsedníčkou je JUDr. Daniela Šramelová.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh obžalovaného R. M. a zistil, že nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku je vážnym zásahom do ústavnej zásady príslušného súdu a zákonného sudcu. Možno tak preto urobiť iba v skutočne odôvodnených prípadoch.

Jedným z dôvodov na takýto postup je aj zaujatosť všetkých sudcov dotknutého súdu.

V prerokováanej veci obžalovaný neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by nasvedčovala zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trnave v jeho trestnej veci. Takouto skutočnosťou nemôže byť postup pri pridelení veci v zmysle účinného rozvrhu práce inému senátu (ktorého sudcovia sa týmto stávajú zákonnými sudcami na prerokovanie veci) z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti pôvodného zákonného sudcu.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnú vec obžalovaného R. M. Krajskému súdu v Trnave neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 15. júla 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová