

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S., k. s. , správca konkurznej podstaty úpadcu K., s. r. o.**, „v konkurze“, so sídlom v S. zastúpeného JUDr. P. K., advokátom v B. B., proti odporkyni **Z. M.**, bývajúcej v S., **o 139, 68 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 Ro 210/2010, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. februára 2011 sp. zn. 8 Co 50/2011, takto

**r o z h o d o l:**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania

**O d ô v o d n e n i e:**

Okresný súd Žilina uznesením z 28. decembra 2010 č. k. 17 Ro 210/2010 - 40 konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku ( § 10 ods. 1 zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch ) . Odporcovi náhradu trov konania nepriznal , lebo mu žiadne trovy nevznikli .

Krajský súd v Žiline na odvolanie navrhovateľa uznesením z 25. februára 2011 sp. zn. 8 Co 50/2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a pripustil dovolanie. Za otázku zásadného právneho významu považoval vyriešenie otázky, či uplatňovanie pohľadávky navrhovateľa ako správcu konkurznej podstaty úpadcu ( z titulu zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej po vyhlásení konkurzu ) súvisí s jeho činnosťou podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení ( § 1, § 86 ods. 4 a § 88 ), resp. uplatňovaním práv na ochranu záujmov úpadcu a v nadväznosti na to sa na neho vzťahuje

oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie navrhovateľ, ktoré podaním z 29. júna 2011 čl. 85 ) vzal späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O. s. p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) so zreteľom na uvedené postupoval podľa citovaného ustanovenia a konanie o dovolaní odporcu zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, 18. júla 2011**

**JUDr. Daniela Švecová, v.r.**

**predsedníčka senátu**

Za správnosť :

Hrčková Marta