

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí 11. februára 2014 v trestnej veci proti odsúdenému **P. B.** v konaní o povolenie obnovy vedenom na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 2Ntok 2/2013, o žiadosti odsúdeného na navrátenie lehoty na podanie sťažnosti a o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu z 12. decembra 2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. **navrátenie lehoty na podanie sťažnosti** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2013, sp. zn. 2Ntok 2/2013, odsúdenému P. B. **sa n e p o v o ľ u j e .**

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného P. B. **sa zamietá.**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného P. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T 19/1994.

Uznesenie bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí 12. decembra 2013 v prítomnosti odsúdeného P. B. a jeho obhajkyne Mgr. I. Š., pričom odsúdený po porade s obhajkyňou uviedol, že si po riadnom poučení o opravnom prostriedku ponecháva lehotu troch dní na vyjadrenie.

Písomným podaním z 30. januára 2014 odsúdený P. B. podal proti tomuto uzneseniu krajského súdu sťažnosť spolu so žiadosťou o navrátenie lehoty na podanie tohto opravného prostriedku.

Žiadosť o navrátenie lehoty odôvodnil tým, že uznesenie krajského súdu prevzal 21. januára 2014. V týždni od 20. januára 2014 do 25. januára 2014 mal poobedňajšiu smenu a nemohol preto telefonovať s advokátom, s ktorým sa mu podarilo spojiť až 29. januára 2014, keď mal doobedňajšiu smenu v práci v ústave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v prvom rade skúmal, či sú splnené zákonné podmienky na navrátenie lehoty na podanie sťažnosti odsúdeným proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Z uvedeného vyplýva, že zmeškať lehotu na podanie opravného prostriedku možno len „z dôležitých dôvodov“, aj to len do troch dní od odpadnutia prekážky, ktorá bránila v danom prípade obvinenému (odsúdenému) vo včasnom podaní sťažnosti proti prvostupňovému uzneseniu.

V posudzovanej veci v zmysle § 187 ods. 1 Tr. por. bolo možné podať sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia krajského súdu, preto že odsúdený i jeho obhajkyňa boli prítomní pri jeho vyhlásení. Pochybnosti nie sú o správnosti poučenia o opravnom prostriedku, keďže odsúdený po ňom do zápisnice uviedol, že po riadnom poučení a porade s obhajkyňou si ponecháva lehotu troch dní na vyjadrenie (č.l. 13 spisu).

Z toho vyplýva, že prekážka brániaca odsúdenému v podaní opravného prostriedku, by musela nastať v trojdňovej lehote od oznámenia (vyhlásenia) napadnutého uznesenia a nie až od jeho doručenia, t.j. v danej veci od 21. januára 2014.

Navyše ani v prípade, že by sa plynutie lehoty počítalo od doručenia uznesenia, by dôvody, ktoré uviedol odsúdený, nebolo možné považovať „za dôležité“ v zmysle § 64

ods. 1 Tr. por. Odsúdenému totiž nič nebránilo, aby podal sám opravný prostriedok i „v takto počítanej lehote“.

Za toho stavu najvyšší súd nepovolil odsúdenému navrátenie lehoty, a tým jeho sťažnosť proti napadnutému uzneseniu ako podanú oneskorene zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 11. februára 2014**

**JUDr. Emil B d ž o c h , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová