

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/195/2016
Identifikačné číslo spisu:	6113234860
Dátum vydania rozhodnutia:	06.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6113234860.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu F - BAU, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského č. 14419/18D, zastúpeného JUDr. Katarínou Uhrínovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. Š. Moyzeša č. 4, proti žalovanému Ing. P. O., bývajúcemu v W., zastúpenému Advokátskou kanceláriou Hrežd'ovič a Mulder, so sídlom v Banskej Bystrici, Rudlovská č. 2, o zaplatenie 35 450 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12 C 265/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. apríla 2016 sp. zn. 12 Co 113/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 28. apríla 2016 sp. zn. 12 Co 113/2015 rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici z 9. decembra 2014 č.k. 12 C 265/2014-219: I. potvrdil vo výroku o zamietnutí žaloby, ktorou sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia 35 450 € s príslušenstvom z titulu plnenia zo zmluvy o dielo uzavretej v septembri 2011, II. zmenil vo výroku o trovách konania tak, že žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému trovy prvostupňového konania vo výške 2 127 €, III. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Žalobca podal 11. júla 2016 proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom uvedeným v § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uvedenú vadu zmätočnosti videl v tom, že odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní prihliadal len na dôvody uvedené v odvolaní, ktoré vypracoval advokát JUDr. Peter Petřík, ktorému však plnomocenstvo vypovedal pred podaním ním vypracovaného odvolania, a vôbec neprihliadol na dôvody uvádzané žalobcom v osobitne vypracovanom odvolaní, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote a jeho odvolanie neprejednal. Z

týchto dôvodov dovolateľ žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie zamietnuť; vadu zmätočnosti uvádzanú žalobcom považoval za nedôvodnú.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

6. V danom prípade žalobca uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6.1. Právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplyva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (viď napríklad rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

7. Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca už pri podaní žaloby udelil plnomocenstvo na jeho zastupovanie v konaní advokátovi JUDr. Petrovi Petrikovi, ktorému bol doručený aj rozsudok súdu prvej inštancie. Žalobca sám podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, ktoré osobne podal na tomto súde 26. januára 2015. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie 28. januára 2015 oznámil, že „okamžite zrušil“ plnú moc udelenú JUDr. Petrovi Petrikovi, ktorého prílohou bolo aj ukončenie zastupovania adresované JUDr. Petrovi Petrikovi z 28. januára 2015. Advokát JUDr. Peter Petrik doručil osobne súdu prvej inštancie 29. januára 2015 odvolanie datované dňa 28. januára 2015, ktoré podal v zastúpení žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici z 9. decembra 2014 č.k. 12 C 265/2014-219. Následne JUDr. Peter Petrik podaním z 29. januára 2015 doručeným súdu prvej inštancie nasledujúci deň oznámil, že žalobca mu listom z 28. januára 2015 vypovedal plnú moc, z ktorého dôvodu ho nebude ďalej zastupovať.

8. I keď z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd pri prejednaní odvolania vychádzal aj z tvrdení a námietok uvedených v odvolaní vypracovanom JUDr. Petrom Petrikom, a nie výlučne z obsahu odvolania podaného samotným žalobcom, dovolací súd pri porovnaní obsahu oboch týchto podaní a podstaty námietok v nich uvedených, dospel k záveru, že procesné ako i vecné argumentácie v nich uvedené, napriek tomu, že sú vyjadrené iným (odlišným) spôsobom a v inom chronologickom usporiadaní, sú zhodné. Existujúci rozdiel v navrhovanom petite v odvolaniach (žalobca navrhol zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie a žalovaného zaviazat' na zaplatenie žalovanej sumy, JUDr. Petrik navrhol zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie), je právne irelevantný, nakoľko odvolací súd podľa právnej úpravy platnej v čase rozhodovania odvolacieho súdu (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bol viazaný len rozsahom a dôvodmi odvolania.

8.1. Pokiaľ teda žalobca tvrdí, že odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní prihliadal len na dôvody

uvedené v odvolaní, ktoré vypracoval advokát JUDr. Peter Petrík, ktorému však plnomocenstvo vypovedal pred podaním ním vypracovaného odvolania, a vôbec neprihliadol na dôvody uvádzané žalobcom v osobitne vypracovanom odvolaní, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote a jeho odvolanie neprejednal, jeho námietky aj keď z formálneho hľadiska sú čiastočne dôvodné, z obsahového a vecného hľadiska sú neopodstatnené, keďže ako už bolo vyššie, v oboch odvolaniach boli uvedené tie isté dôvody ako procesného tak i vecného charakteru, ktoré odvolací súd prejednal a svoje stanovisko k nim podrobne uviedol v odôvodnení svojho rozsudku.

9. Na základe uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, že je neopodstatnená námietka žalobcu, že postupom odvolacieho súdu došlo k procesnej vade v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Z týchto dôvodov, že dovolanie v danej veci smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

16. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.