

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/10/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7605209202  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7605209202.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: INKASO Pohľadávok spol. s r. o. , so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej: O. P., nar. XX. K. XXXX, bytom O., o vymoženie 82,98 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7Er/202/2005, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 6. apríla 2017, č. k. 17CoE/598/2016-26, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávneného o d m i e t a.

Povinná m á voči oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež „odvolací súd“), uznesením zo 6. apríla 2017, sp. zn. 17CoE/598/2016 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) z 13. júna 2016, č. k. 7Er/202/2005-13, ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], predovšetkým skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

4. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 1 C. s. p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

6. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

7. Zo súdneho spisu dovolací súd zistil, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené oprávnenému 5. júla 2017 (č. l. 31 spisu), odkedy mu začala plynúť dvojmesačná lehota na podanie dovolania. Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci nebolo odvolacím súdom vydané opravné uznesenie, nepripadalo do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) C. s. p., dovolací súd konštatuje, že koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu pripadol na 5. septembra 2017 - utorok. Dovolanie oprávneného však bolo podané na pošte 18. septembra 2017 (č. l. 42 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej dovolacej lehoty.

8. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.