

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/86/2019
Identifikačné číslo spisu:	8112229723
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8112229723.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. E. bývajúcej v O., proti žalovaným 1/ JUDr. P. K., bývajúcemu v O., 2/ JUDr. B. K., bývajúcej v O. a 3/ Ing. Z. V., bývajúcemu v A., o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 13 C 192/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 11. septembra 2018 sp.zn. 25 Co 6/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 11. septembra 2018 sp.zn. 25 Co 6/2018: a/ zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. marca 2014 č.k. 13 C 192/2012-321 v časti, v ktorej bola žaloba o ochranu osobnosti proti žalovanému 3/ zamietnutá a v tejto časti konanie zastavil, b/ vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa vlastnoručne spísané dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 1 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany

podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľka: a/ napadla rozhodnutie odvolacieho súdu obsahujúce riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nevzťahuje sa na ňu § 429 ods. 2 CSP a d/ podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jej prípade ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle 436 ods. 1 CSP.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Pokiaľ žalobkyňa v dovolaní uviedla, že ju odmietli zastupovať advokáti (a to aj konajúci na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci) a požiadala, aby jej súd podľa ustanovenia „§ 30 O.s.p.“ pridelil právneho zástupcu, dovolací súd uvádza, že v zmysle ustanovení CSP súd o takom návrhu procesnej strany nerozhoduje. Poznamenáva tiež, že v spise je na č.l. 534 založené rozhodnutie Centra právnej pomoci - kancelárie Liptovský Mikuláš zo 14. marca 2019 č. KaPo/1759/2019, ktorým bolo rozhodnuté, že sa žalobkyni nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.