

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J.K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P, IČO: X, proti žalovanému: **W, spol. s.r.o. P.**, IČO: X, o neúčinnosť kúpnej zmluvy a o pristúpení účastníka do konania, na odvolanie pristupujúceho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6. decembra 2007 č.k. 10 Cbi 9/2005-101, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6. decembra 2007 č.k. 10 Cbi 9/2005-101 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania pristúpil ako žalovaný v 2. rade spoločnosť D, s.r.o., P. IČO: X a pripustil zmenu žaloby podľa návrhu žalobcu obsiahnutého v písomnom podaní zo dňa 27.11.2007. V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že žalobca označil v žalobnom návrhu žalovaného spoločnosť W. spol. s.r.o. P., podaním zo dňa 27.11.2007 navrhol, aby súd pripustil pristúpenie spoločnosti D. s. r.o. do konania na strane žalovaného v 2. rade z toho dôvodu, že po podaní žaloby o určenie právnej neúčinnosti voči konkurzným veriteľom úpadcu kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2002, uzavretej medzi úpadcom a žalovaným, predmetom ktorej bol hotel C., žalovaný previedol kúpnu zmluvou zo dňa 25.2.2005 predmetnú nehnuteľnosť na spoločnosť D, s.r.o. P.. Zároveň navrhol zmenu návrhu, ktorá zohľadňuje zmenu vlastníckych vzťahov.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal včas navrhovaný žalovaný v 2. rade spoločnosť D, s.r.o. P. v časti týkajúcej sa pripustenia vstupu žalovaného v 2. rade do konania. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a nepripustiť vstup žalovaného v 2. rade spoločnosť D,s.r.o. P. do konania. V odvolaní uviedol, že ako

žalovaný v danom spore má vystupovať ten, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dojednal, teda ten, kto mal z neho prospech. Spoločnosti D. s.r.o. v čase podpísania zmluvy neboli známe žiadne okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu a preto sa žalobca nemôže s úspechom domáhať určenia neplatnosti kúpnej zmluvy voči ďalšiemu nadobúdateľovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP dospel k záveru, že odvolaniu navrhovaného žalovaného v 2. rade nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 92 ods. 1 OSP na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa ust. § 90 OSP účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný), alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Navrhovateľom je ten, kto sa na súd obrátil s návrhom na začatie konania, odporcom je ten, koho navrhovateľ vo svojom návrhu za odporcu označil (je nezaujímavé, či takémuto odporcovi svedčí vecná legitímácia). Z tohto vyplýva, že účastníctvo je pojmom čisto procesným, nie hmotnoprávnym. Navrhovateľom je preto tiež každý subjekt, ktorý návrh podal a odporcom je každý, koho za odporcu navrhovateľ v návrhu označil. Návrh na pripustenie účastníka do konania na strane žalovaného tak ako ho v písomnej podobe podal na súd prvého stupňa žalobca podaním zo dňa 27.11.2007 je procesným podaním návrhu proti žalovanému v 2. rade spoločnosti D, s.r.o. P. (ako aj návrhom na zmenu žaloby), preto odvolanie navrhovaného žalovaného v 2. rade z dôvodu vecných námietok uvedených v odvolaní je právne irelevantné. Samotné vecné námietky žalovaného v 2. rade proti procesnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa o pripustení ďalšieho účastníka do konania budú v ďalšom konaní predmetom dokazovania vo veci samej. Vecná legitímácia je ustanovením hmotnoprávnym, a teda nie je spojená s pojmom účastníctva, v prípade, že súd dospeje k záveru, že účastník konania, resp. osoba, ktorá tvrdí, že je nositeľom vecnej legitímácie, touto osobou nie je, pôjde potom o nedostatok legitímácie, ktorá je hmotnoprávnym aspektom a súd prvého stupňa sa s ním v konaní vo veci samej právne vysporiada.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa pripustenia účastníka na strane žalovaného do konania v zmysle ust. § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.N.