

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/3/2020
Identifikačné číslo spisu:	8115225394
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8115225394.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: N. M., bývajúci G. X, XXX XX C., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: 365.bank, a. s., (predtým Poštová banka, a.s.), IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 435,26 eur, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12 C 405/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 18. apríla 2018 sp. zn. 18 Co 85/2017, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18 Co 85/2017 z 18. apríla 2018 a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 12 C 405/2015-80 zo 04. apríla 2017 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 435,26 eur a žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplynulo, že okresný súd skôr ako sa začal zaoberať samotným nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného a dospel k záveru, že subjektívna lehota na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia začala plynúť zaplatením príslušnej splátky úveru nad rámec zákonom ustanovenej povinnosti a pretože žalobca poslednú splátku úveru zaplatil dňa 09. mája 2013, subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula najneskôr dňa 10. mája 2015, pričom žaloba bola podaná dňa 07. októbra 2015. Súd prvej inštancie vyhodnotil ako dôvodnú námietku premlčania pre uplynutie subjektívnej premlčacej doby, preto posudzovanie dĺžky objektívnej premlčacej doby ako aj samotného nároku už nebolo z pohľadu okresného súdu právne relevantné.

2. Vo vzťahu k žalobnému návrhu v súvislosti s určením neprijateľnosti zmluvnej podmienky s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, súd prvej inštancie poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR z 24. februára 2011, č. k. IV. ÚS 55/2011-19. V ďalšom však dodal, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol ukončený, (žalobca uhradil dňa 09. mája

2013 celú istinu úveru), došlo tak ku skončeniu záväzkového vzťahu plnením zo strany dlžníka, preto okresný súd uzavrel, že za daného stavu vecí už žalobcovi reálne nemôže ísť o docielenie skutočnej rovnosti medzi stranami zmluvného vzťahu, resp. opačne, že by zmluvná podmienka v tomto čase vytvárala značnú nerovnováhu v jeho právach a povinnostiach.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením č. k. 18 Co 85/2017-182 z 18. apríla 2018 odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Argumentoval tým, že z evidencie doručeníek je zrejmé, že rozsudok bol doručovaný k rukám právneho zástupcu žalobcu dňa 12. mája 2017 a dňa 29. mája 2017 bolo doručované zo strany právneho zástupcu žalobcu faxové podanie, označené ako odvolanie žalobcu. S poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) konštatoval, že z novej právnej úpravy je zrejmé, že z formy podania úkonu strany sporu už nie je upravená forma podania telefaxom, ako to bolo podľa § 42 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, preto odvolací súd nemohol prihliadať na túto formu podania ako na včasné podané odvolanie, ktoré bolo písomne doplnené až po uplynutí lehoty 15 dní, 30. mája 2017, keďže lehota uplynula dňa 27. mája 2017. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 386 písm. a/ CSP.

4. Žalobca podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v celom rozsahu dovolanie z dôvodov podľa § 420 písm. f/ CSP, nakoľko odvolací súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Mal za to, že odvolací súd dospel k nesprávnemu zisteniu, že odvolanie bolo podané po lehote. Dodal, že odvolanie podal prostredníctvom svojho zástupcu na portály e-Žaloby dňa 29. mája 2017 o 21:53:42 hod (dátum odoslania 29. mája 2017 o 21:53:42 hod, podanie zaevidované pod č. 0920727617. Na podporu svojej argumentácie priložil žalobca k dovolaniu výtlačok webovej stránky z portálu e-Žaloby ako aj e-mailové správy o pridelení čísla podania a o prijatí podania elektronickou podateľňou a kópiu odvolania opatreného potvrdením o jeho osobnom podaní na okresnom súde dňa 30. mája 2017. Vzhľadom na uvedené vyslovil žalobca presvedčenie, že odvolanie bolo podané v odvolacej lehote (29. mája 2017), teda včas. Navrhol preto, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalovaný sa v stanovenej lehote k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania.

7. Dovolací súd skúmal existenciu dovolateľom uplatneného dovolacieho dôvodu, ktorým je tzv. vada zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Ak totiž dovolanie z dovolacieho dôvodu uvedeného v § 420 CSP smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, potom existencia tohto dôvodu, t. j. existencia niektorej z vád uvedených v tomto ustanovení (spôsobujúcich tzv. zmätočnosť rozhodnutia) neznamená len splnenie podmienky prípustnosti dovolania, ale zakladá bez ďalšieho aj jeho dôvodnosť. Z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP vyplýva, že dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

8. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f/ CSP, sú a) zásah súdu do práva na spravodlivý proces a b) nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby svojou procesnou aktivitou uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na

neustrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom; integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce súdne konanie. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

9. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a măriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a rozhodnutia sp. zn. 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnú rozhodovaciu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku. Pokiaľ „postupom súdu“ nie je rozhodnutie súdu - finálny (meritórny) produkt prejednávania veci v civilnom sporovom konaní, potom už „postupom súdu“ vôbec nemôže byť ani časť rozhodnutia - jeho odôvodnenie (obsah, spôsob, kvalita, výstižnosť, presvedčivosť a úplnosť odôvodnenia), úlohou, ktorej je vysvetliť dôvody, so zreteľom na ktoré súd rozhodol. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle uvedeného treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva.

10. Ťažiskom argumentácie dovolania je tvrdenie žalobcu o tom, že odvolacie konanie bolo postihnuté procesnou vadou v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, pričom procesná vada mala byť podľa názoru žalobcu spôsobená tým, že odvolací súd odmietol včas podané odvolanie.

11. Dovolací súd zdôrazňuje, že z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f/ CSP nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia; rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (3 Cdo 41/2017, 3 Cdo 214/2017, 8 Cdo 5/2017, 8 Cdo 73/2017). Dovolací súd preto skúmal, či v konaní došlo k vade zmätočnosti namietanej dovolateľom.

12. Najvyšší súd v prvom rade dáva do pozornosti, že už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej aj v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval dovolací súd za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

13. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcu odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle Civilného sporového poriadku.

Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obšlužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielať.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo dorúčením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená dorúčením elektronického podania.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 12. mája 2017 (viď doručienka pripojená k č. I. 85 spisu). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozhodnutiu začala žalovanému plynúť 13. mája 2017. Koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na sobotu 27. mája 2017, preto v zmysle ustanovenia § 121 ods. 4 CSP bol posledným dňom lehoty na podanie odvolania najbližší nasledujúci pracovný deň, teda pondelok 29. máj 2017. Právny zástupca žalobcu podal odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie jednak faxom dňa 29. mája 2017 o 9:03 hod. s tým, že okresný súd opatril odvolanie odtlačkom pečiatky súdu s dátumom 30. mája 2017. Právny zástupca súčasne podal odvolanie elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu e-Žaloby (viď č. I. 93 a nasl. spisu) so zaručeným elektronickým podpisom, pričom z prijatia výsledku overenia KEP (nachádzajúceho sa na č. I. 129 a nasl. spisu) vyplýva dátum a čas, ktorý sa použil na overenie dokumentu (29. máj 2017 19:58), dátum a čas poslednej pečiatky (29. máj 2017 19:58) a dátum a čas overenia podpisu (30. máj 2017 08:09). Odvolanie je súčasne opatrené odtlačkom pečiatky súdu prvej inštancie s uvedením - podané elektronicky, 30. máj 2017. Potvrdenie o odoslaní podania (odvolania) sa v spise nenachádza.

15. Z dokladu priloženého k dovolaniu (č. I. 189 spisu - detail podania, ktorým bolo odoslané odvolanie - screenshot) vygenerovanom portálom e-Žaloby vyplýva, že č. podania 0920727617, názov podania Odvolanie žalobcu, sp. zn. 12C 405/2015, Okresný súd Prešov, bolo úspešne odoslané 29. mája 2017 o

21:53:42. Z e-mailovej správy z 29. mája 2017, 22:09 hod. doručenej právnenému zástupcovi žalobcu z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, prevádzkovateľ portálu (č. l. 190 spisu) vyplýva, že podaniu „Odvolanie žalobcu“ bolo pridelené číslo 0920727617. Z ďalšej e-mailovej správy - Správa z portálu eŽaloby pre 0920727617 z 29. mája 2017, 22:09 hod. (č. l. 191 spisu) vyplýva, že z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená informácia, že elektronická podateľňa prijala podanie (žalobu). Z kópie odvolania priložené k dovolaniu vyplýva, že právny zástupca žalobcu podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie aj osobne dňa 30. mája 2017.

16. Z uvedeného mal dovolací súd za zrejmé, že právny zástupca žalobcu doručoval odvolanie Okresnému súdu Prešov elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 29. mája 2017 prostredníctvom siete e-Žaloby (. Z dokladov predložených žalobcom k dovolaniu je zrejmé, že odvolanie bolo úspešne odoslané do systému 29. mája 2017 21:53:42, t. j. posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, teda odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané včas.

17. V súvislosti s vyššie uvedeným považuje dovolací súd za dôležité zdôrazniť, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy je prevádzkovateľom portálu, ktorý umožňuje urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Preto, ak strana sporu podá odvolanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do elektronickej podateľne a teda do príslušnej elektronickej podateľne súdu, ktorému je podanie adresované.

18. Pokiaľ Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť podať odvolanie elektronickými prostriedkami (§ 125 ods. 1 CSP) teda do elektronickej podateľne, je nevyhnutné považovať aj takýto spôsob doručenia podania, t. j. prostredníctvom portálu e-Žaloby () ministerstva spravodlivosti určeného pre podania na súdy, za doručené „súdu“ elektronickými prostriedkami. K tomu, aby nastali účinky podaného odvolania zaslaného elektronickými prostriedkami, je nevyhnutné, aby strana sporu uviedla správny súd, ktorému má byť odvolanie adresované a podpísať ho zaručeným elektronickým podpisom. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, bude v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na určený súd. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 CSP, pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt. Strane sporu totiž nemôže byť na ťarchu následný prenos dát z portálu na určený súd, nakoľko nemá žiadnu možnosť ovplyvniť túto fázu doručovania.

19. Dovolený súd sa tak stotožnil s námietkou dovolateľa a súčasne aj so záverom rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2018 sp. zn. 5 Cdo 12/2018 ako aj so závermi rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2018 sp. zn. 6 Cdo 163/2018, podľa ktorých rozhodujúcim okamihom pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, ak je urobené elektronickými prostriedkami, je okamih odoslania tohto elektronického podania strany sporu podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente. Dovolateľ pripojil k dovolaniu potvrdenie preukazujúce skutočnosť, že odvolanie elektronicky odoslal dňa 29. mája 2017 21:53:42 hod. (č. l. 189 spisu), teda v zákonnej lehote na podanie odvolania.

20. So zreteľom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že konštatovanie odvolacieho súdu o oneskorenom podaní odvolania žalobcom bolo nesprávne. Pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Dovolený žalobcu je preto v zmysle citovaného ustanovenia prípustné a zároveň aj dôvodné.

21. Rešpektujúc právne účinky podaného dovolania, ktoré v konaní nastali, dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

22. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, odvolací súd je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

23. O trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 CSP).

24. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.