

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **P., a.s., Ž.**,  
na odvolanie veriteľa S., a.s. B. proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.  
k. 39-24 K 120/02-Že-844 zo dňa 23. apríla 2010, takto

### r o z h o d o l:

Rozvrhové uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým rozvrhovým uznesením rozhodol tak, že

#### **I. Pohľadávky veriteľov s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV**

<i>P.č.</i>	<i>Veriteľ</i>	<i>Uznané</i>	<i>Uspokojuje sa</i>	<i>Poznámka</i>
8.	S. a.s. B.	68.167,29 €	3.587,26 €	neuspokojená časť pohľadávky vo výške 64.048,16 € prechádza do I. triedy
10.	D. X. L.  právne zast. Mgr. T.R., advokát, B. <i>Právny nástupca po: G.s.r.o.</i> L.	459.390,75 €	16.120,75 €	neuspokojená časť pohľadávky vo výške 442.738,13 € prechádza do 1. triedy

**II. Prvá trieda**

<i>P.č.</i>	<i>Veriteľ</i>	<i>Uznané</i>	<i>Uspokojuje</i>	<i>Poznámka</i>
1.	S., a.s. B. <i>Právny nástupca po: SR - Daňový úrad Turčianske Teplice</i>	8.361,88 €	0,- €	-
2.	J.K.-P M.	0,- €	0,- €	-
3.	MESTO Ž  Ž.	7.766,41 €	0,- €	-
4.	S. s. r. o., P. (areál K.), Ž.	499,77 €	0,- €	-
5a).	A., a. s. M., B.  (týka sa pobočky P.)	1.897,20 €	0,- €	prihlásené 182.991,- Sk postúpené 125.836,- Sk nepostúpené 57.155,- Sk
5b).	S. a. s. B. <i>Právny nástupca po: A., a.s.</i> B	4.176,99 €	0,- €	-
6.	S., M. B.	0,- €	0,- €	-
7.	S. a. s. B. <i>Právny nástupca po: S. Z., a.s. B.</i>	9.349,63 €	0,- €	-
8.	S, a. s. B.	64.580,03 €	0,- €	neuspokojená časť pohľadávky z oddeleného uspokojenia
9.	MESTO T. P., T.	658,77 €	0,- €	-
10.	D. X. L. právne zastúpenie Mgr. T. R. advokát, B., <i>Právny nástupca po G., s. r. o., L., B.</i>	662.128,63 €	0,- €	neuspokojená časť pohľadávky z oddeleného uspokojenia vo výške 443.270,00 € + suma 2518.858.63 € uznaná v I. triede

11.	D. a. s. Č., B.  (týka sa pobočky Z.)	4.069,14 €	0,- €	-
12a).	V., a.s., M., B.,  (týka sa pobočky Ž.)	6.505,93 €	0,- €	prihlásené 7.219.940,40 Sk postúpené 7.023.942,90 Sk nepostúpené 195.997,50 Sk
12b).	S. a. s. B. <i>Právny nástupca po: V.a.s.B.</i>	233.152,19 €	0,- €	-
13.	Krajský úrad životného prostredia Nám. M. R. Štefánika Č. 1,010 01 Žilina	677,16€	0,- €	-
14a).	SR - Daňový úrad Žilina II. Dolné Rudiny Č. 1,012 14 Žilina	133,31 €	0,- €	prihlásené 1.469.591,30 Sk postúpené 1.465.575,30 Sk nepostúpené 4.016,- Sk
14b).	S., a. s. B. Právny nástupca po: SR - Daňový úrad Žilina II., Žilina	48.648,19 €	0,- €	-
15.	A., a. s. D., B.  písomnosti na: O. Z., N.	156,18 €	0,- €	-
16.	S. a. s. B. <i>Právny nástupca po: SR - Colné riaditeľstvo SR - Colný úrad Žilina</i>	276,17€	0,- €	-
17.	S a. s. S. , B. B	547,86 €	0,- €	-
18.	Sociálna poisťovňa Bratislava pobočka Žilina, Nám. E. Štúra Č. 5, O10 01 Žilina	681.739,54 €	0,- €	-

### **III.**

Správca konkurznej podstaty JUDr. Igor Čerevka je povinný po právoplatnosti tohto rozhodnutia do 15 dní vykonať rozvrh a do 15 dní podať súdu písomnú správu o realizácii rozvrhu.

V odôvodnení uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici vydal dňa 2. novembra 2009 rozvrhové uznesenie, voči ktorému podal odvolanie konkurzný veriteľ S., a.s., B.. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 29. januára 2010 uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 39-24K 120/02-Že-814 v napadnutej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia najvyšší súd uviedol, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie čiastky, určenej na rozdelenie pre oddelených veriteľov.

Zo spisu vyplýva, že v konečnej správe a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu - v časti suma určená na rozdelenie veriteľom - správca uviedol, že do ukončenia konkurzného konania je potrebné ešte počítať s mesačným výdavkom vo výške 4 760 Sk za vedenie účtovníctva, vrátane spracovania celkovej účtovnej závierky súvisiacej s ukončením konkurzu. V uznesení, ktorým súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu súd určil sumu na rozdelenie pre veriteľov vo výške 25 643,61 Eur. Rozdiel medzi sumou, schválenou v konečnej správe a sumou, uvedenou v rozvrhovom uznesení, vydanom dňa 2. novembra 2009 je čiastka, ktorú správca po podaní konečnej správy vyplácal za vedenie účtovníctva a spracovanie ročných účtovných závierok, teda do 10. septembra 2009. Vzhľadom na časový odstup od podania konečnej správy a jej schválenia, ako aj vydania rozvrhového uznesenia, sa suma rozdeľovaná rozvrhom líši od sumy, uvedenej v uznesení o schválení konečnej správy a vyúčtovania. Keďže pohľadávka spoločnosti X. B., spol. s r.o., B. je pohľadávkou proti podstate a správcom je uznaná, súd ju odpočítal od sumy, určenej na rozdelenie pre veriteľov, ktorá bola schválená v uznesení o schválení konečnej správy a vyúčtovania.

Súd preto rozvrhovým uznesením rozhodol o rozdelení výtťažku podľa poradia stanoveného v ustanovení § 32 zákona o konkurze a vyrovnaní v aktuálnom znení. Súčasne uložil správcovi povinnosť poukázať veriteľom čiastky, ktoré sú im priznané a stanovil správcovi lehotu na splnenie tejto povinnosti.

Proti uzneseniu v časti, týkajúcej sa rozdelenia výťažku medzi veriteľov, s právom na oddelené uspokojenie, podal odvolanie konkurzný veriteľ S., a.s., B..

Uviedol, že výrok rozhodnutia o rozvrhu peňažných prostriedkov medzi veriteľov, s právom na oddelené uspokojenie v celkovej sume 19 708,01 Eur je v rozpore s uznesením o schválení konečnej správy zo dňa 10. septembra 2009, v zmysle ktorého suma určená na rozdelenie predstavuje 25 643,61 Eur.

S napadnutým rozvrhovým uznesením sa nestotožňuje a má za to, že je naďalej v rozpore so schválenou konečnou správou, ktorá je právnym základom pre rozvrhové uznesenie. Právoplatné uznesenie o schválení konečnej správy zo dňa 10. septembra 2009 neobsahuje výrok o predpokladaných budúcich výdavkoch spojených s ukončením konkurzného konania, napríklad o výdavkoch za účtovnícke práce. Konštatovanie správcu konkurznej podstaty v konečnej správe, ako aj konštatovanie súdu prvého stupňa v rozvrhovom uznesení zo dňa 23. apríla 2010, podľa ktorého do ukončenia konkurzného konania je potrebné ešte počítať s mesačným výdavkom vo výške 4 760 Sk za vedenie účtovníctva, vrátane spracovania celkovej účtovnej závierky, súvisiacej s ukončením konkurzu, považuje veriteľ za irelevantné. Má za to, že po speňažení majetku z konkurznej podstaty niet čo účtovať, preto tieto výdavky považuje za neúčelne vynaložené, v rozpore so zásadou hospodárnosti konkurzného konania.

S poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. b/ a písm. f/ navrhuje, aby odvolací súd rozvrhové uznesenie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty úpadcu vo vyjadrení k odvolaniu veriteľa uviedol, že konečná správa bola schválená konkurzným súdom dňa 10. septembra 2009. V konečnej správe bol uvedený stav finančných prostriedkov na účte úpadcu ku dňu podania konečnej správy, t. j. k 19. októbru 2007. Súčasne bolo uvedené, že do ukončenia konkurzného konania je potrebné počítať s mesačným výdavkom vo výške 4 760 Sk, vrátane spracovania celkovej účtovnej závierky súvisiacej s ukončením konkurzu. Súčasne bolo v konečnej správe uvedené, že suma finančných prostriedkov, ktorá bola určená na rozdelenie veriteľom, odo dňa doručenia konečnej správy do dňa vydania rozvrhového uznesenia bude znížená o úhrady za vedenie účtovníctva.

Proti konečnej správe neboli podané žiadne námietky. Názor odvolateľa, podľa ktorého po speňažení majetku konkurznej podstaty už niet čo účtovať, je v rozpore s platnou právnou úpravou. Dôvody odvolania, ako aj podávanie opravných prostriedkov veriteľom S., a.s. považuje za pokus zvýhodnenia jeho veriteľskej pozície na úkor zrejmej nesprávnosti, ktorá je preukázateľná z reálneho skutkového stavu.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie veriteľa S., a.s. nie je dôvodné.

Konkurz na majetok dlžníka P., a.s. bol vyhlásený uznesením, vydaným pod sp. zn. 39 - 24 K 120/02 Krajským súdom v Banskej Bystrici dňa 25. marca 2004.

Súd prvého stupňa po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu vydal v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov rozvrhové uznesenie, v ktorom rozhodol o rozdelení výt'azku z predaja majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu podľa poradia, uvedeného v § 32.

Veriteľ S., a.s. v odvolaní namieta rozpor medzi výškou sumy, určenej na rozdelenie veriteľom v uznesení o schválení konečnej správy a sumou, uvedenou v napadnutom rozvrhovom uznesení. Rozdiel predstavuje sumu, ktorá bola vyplatená spoločnosti X. B., s.r.o. na základe zmluvy zo dňa 30. júna 2004 za práce, spojené s vedením účtovníctva úpadcu.

Veriteľ v odvolaní namieta, že uvedená suma bola vynaložená v rozpore so zásadou hospodárnosti konkurzného konania, keďže po speňažení majetku, patriaceho do konkurznej podstaty, už nebolo potrebné viesť účtovníctvo.

Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov ustanovuje rozsah, spôsob a preukázateľnosť vedenia účtovníctva pre všetky právnické osoby. Všetky subjekty, ktoré sú povinné viesť účtovníctvo, sa považujú za účtovné jednotky.

Povinnosť viesť účtovníctvo sa na účtovné jednotky vzťahuje odo dňa ich vzniku, t. j. v prípade právnickej osoby odo dňa jej zápisu do obchodného registra do dňa jej zániku, t. j.

do výmazu z obchodného registra. Neobstojí preto tvrdenie veriteľa o nehospodárnosti vynaloženia nákladov, spojených s uvedenou činnosťou.

Suma, predstavujúca náklady na vedenie účtovníctva, je pohľadávkou proti podstate, ktorú možno uspokojiť kedykoľvek v priebehu konkurzného konania /§ 31 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní /.

Keďže vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je daná existencia veriteľom namietaných odvolacích dôvodov, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozvrhové uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. v napadnutej časti potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júna 2010

**JUDr. Alena Prielová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová