

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. G. B., M., Ž.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu R. s. r. o., V., Ž., IČO X., proti žalovanému: **JUDr. L. B.**, nar. X., N., P., **o návrhu na vydanie výťažku speňaženia konkurznej podstaty vo výške 1 982 912,35 Sk**, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 11. 2008 č. k. 34 Cbi/20/2008-19 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 11. 2008 č. k. 34 Cbi/20/2008-19 **m e n í** tak, že žalobkyni priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože žalobkyňa neoznačila a ani súdu nepredložila žiadny iný dôkaz ako podanie predmetného návrhu na začatie konania, ktorým by preukázala existenciu takých pomerov, na základe ktorých by jej bolo možné priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, čím neuniesla dôkazné bremeno. Samotné podanie návrhu na začatie konania o vydanie výťažku speňaženia majetku úpadcu nepreukazuje podľa záveru súdu existenciu takých pomerov žalobkyne, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa a navrhla ho zmeniť a návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Uvádza, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27 Cb -14K 37/97-157 zo dňa 01. 03.2007 bola žalovaná zbavená funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu R. s.r.o., V. X., Ž.. Už v citovanom uznesení sa uvádza, že žalovaná nepreberá zásielky, preto

žalobkyňa poslal dňa 26. 04. 2007 oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu na Okresnú prokuratúru Žilina, ktorá konanie zastavila s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom.

Na dotaz jej Slovenská pošta oznámila, že žalovaná oznámila zmenu doručovacej adresy bežnou poštou. Na adrese, kde má žalovaná sídlo poštu nepreberá. Na základe výzvy zo dňa 07. 12. 2007, žalovaná jej zaslala časť dokladov, z ktorých je zrejmé že žalovaná v konkurznom konaní vypracovala rozvrhové uznesenie, ktoré bolo schválené dňa 24. 08. 2006 a nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 13. 08. 2007. Výšku výťažku, ani na akom účte je výťažok uložený, žalovaná neuviedla. Preto žalobkyňa požiadala o súčinnosť Č. a. s., pobočka Ž., kde mal úpadca otvorené účty, ktoré žalovaná uviedla v konečnej správe a Č. a.s. jej oznámila, že obidva účty boli uzatvorené dňa 07. 11. 2005 a 03. 11. 2005.

Vzhľadom na to, že konkurzný veriteľ žiada o plnenie rozvrhového uznesenia a súd jej uložil, aby predložila súdu písomnú správu o splnení rozvrhového uznesenia, bola nútená podať voči žalovanej návrh na vydanie výťažku zo speňaženia majetku úpadcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že ho treba zmeniť a žalobkyňu oslobodiť od súdneho poplatku priznať.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici ustanovil za správcu konkurznej podstaty úpadcu R., s.r.o. Ž. žalobkyňu. Ďalej je zo spisu zrejmé, že v konkurznej veci konkurzný súd vydal rozvrhové uznesenie, ktoré bolo schválené dňa 24. 08. 2006 a nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13. 08. 2007 ako aj to, že žalobkyňa ako správkyňa konkurznej podstaty nemá prístup k finančným prostriedkom, ktoré žalovaná pri výkone funkcie správcu konkurznej podstaty speňažení majetku z podstaty získala, pričom jej úlohou je rozvrhové uznesenie realizovať. Podaná žaloba voči bývalej správkyňi konkurznej podstaty jej má umožniť rozvrhové uznesenie splniť.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, ako sa uvádza vo výroku tohto uznesenia.

Odvolací súd však dáva na zváženie, či povinnosti odvolaného správcu konkurznej podstaty a nového správcu konkurznej podstaty treba riešiť v rámci konkurzného konania a či incidenčnou žalobou, ako je v práve predmet tohto sporu.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. marca 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.