

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžk/24/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016201059
Dátum vydania rozhodnutia: 13.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016201059.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci sťažovateľa: W.. F.. B. O., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, Y., zastúpený: GARANT PARTNER legal, s. r. o., Einsteinova 21, Bratislava, proti žalovanému: obec Jablonové, Jablonové 197, zastúpený: JUDr. Marta Vícenová, advokátka, Záhorácka 5478/15B, Malacky, o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 132/16-63 zo dňa 26.10.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietla.

Účastníkom sa náhrada trov kasačného konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) podľa ust. § 262 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pomernú časť dotácie na mzdy a prevádzku na žiaka Súkromnej základnej umeleckej školy so sídlom Jablonové 348, IČO: 30 849 811, za obdobie od apríla 2016 do augusta 2016 vrátane, vo výške podľa čl. 3 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia obce Jablonové č. 1/2016. Vo zvyšku žalobu zamietol a účastníkom konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd konštatoval, že financovanie súkromných základných umeleckých škôl zabezpečuje štát, a to z podielov na výnosoch daní z príjmov fyzických osôb, ktoré poukazuje obciam, na území ktorých sú tieto školy zriadené. Obce na účely rozdeľovania a poukazovania výnosu daní z príjmov na nasledujúci kalendárny rok zbierajú údaje o počte žiakov základných umeleckých škôl podľa stavu k 15. septembru začínajúceho školského roka, od ktorých sa

potom odvíja výška príspevku štátu na financovanie tohto typu škôl. V závislosti od počtu žiakov obec na základe žiadosti zriaďovateľa súkromnej základnej umeleckej školy poskytuje zriaďovateľovi na nasledujúci kalendárny rok dotáciu na mzdy a prevádzku školy. Výšku finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka súkromnej základnej umeleckej školy a ďalšie podrobnosti financovania školy určuje obec všeobecne záväzným nariadením.

3. Z uvedeného podľa krajského súdu vyplýva, že zdroje financovania súkromnej základnej umeleckej školy, ktoré poskytuje obec jej zriaďovateľovi, pochádzajú zo štátom vybratých daní a sú určené práve na tento a žiaden iný účel. Zriaďovateľ, ktorý požiadal obec o dotáciu na mzdy a prevádzku súkromnej základnej umeleckej školy a odovzdal na začiatku predchádzajúceho školského roka informácie o počte žiakov, má právny nárok na poskytnutie dotácie voči obci, na území ktorej je škola zriadená. Nie je teda na uvážení obce, či dotáciu zriaďovateľovi poskytne alebo nie. Nemôže ani klásť zriaďovateľovi podmienky poskytnutia dotácie, ktoré nie sú stanovené zákonom. Obec má podľa zákona oprávnenie i povinnosť vykonávať finančnú kontrolu na úseku hospodárenia s finančnými prostriedkami pridelenými súkromnej základnej umeleckej škole a kontrolovať efektívnosť a účelnosť ich využitia, a to právnymi nástrojmi, ktoré jej vyplývajú zo zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite.

4. Správny súd ďalej uviedol, že právny nárok na poskytovanie dotácie na prevádzku a mzdy má zriaďovateľ súkromnej základnej umeleckej školy len voči tej obci, na území ktorej je škola zriadená (má svoje sídlo) a ktorej odovzdala údaje o počte žiakov podľa stavu k 15. septembru predchádzajúceho školského roka. Ak ministerstvo na žiadosť zriaďovateľa školy a so súhlasom dotknutých obcí rozhodne o zmene v sieti škôl a školských zariadení spočívajúcej v zmene sídla súkromnej základnej umeleckej školy, zaniká priamy právny vzťah medzi školou a financujúcou obcou, na území ktorej mala škola sídlo pred zmenou. Táto obec preto zákon neporušuje, keď po zmene sídla prestane škole poskytovať dotáciu. Naproti tomu obec, na území ktorej sa škola počas kalendárneho roka presťahovala, ešte nemá od štátu prostriedky z výnosov daní z príjmov fyzických osôb, pretože tie sa poskytujú až na nasledujúci kalendárny rok na základe údajov o počte žiakov školy k 15. septembru kalendárneho roka.

5. Obec je pri nakladaní s príspevkom štátu na financovanie súkromnej základnej umeleckej školy povinná postupovať podľa zákona. Zákon však nerieši situáciu, čo s finančnými prostriedkami poskytnutými obci na tento účel na celý kalendárny rok, ak súkromná základná umelecká škola zmení sídlo v priebehu roka, teda či má financujúca obec príslušnú časť prostriedkov štátu vrátiť, poukázať ju obci, do ktorej sa škola presťahovala, alebo môže peniaze použiť na iný účel.

6. Sekcia regionálneho školstva gestorského ministerstva odporúča riešiť situáciu financovania dotknutej súkromnej základnej umeleckej školy v období od 01.09.2016 do 31.12.2016, teda dobu od zmeny sídla školy do konca kalendárneho roka, dohodou medzi žalovaným a obcou, do ktorej žalobca presťahoval súkromnú základnú umeleckú školu, pričom ak k dohode nedôjde, druhá z obcí bude musieť financovať náklady na činnosť tejto školy z vlastných zdrojov, keďže poskytla súhlas na zmenu sídla. Obsah vyššie uvedeného stanoviska ministerstva, podľa názoru správneho súdu naznačuje, že štát povinne nevyžaduje v prípade povolenia zmeny sídla súkromnej základnej umeleckej školy transfer finančných prostriedkov poskytnutých na financovanie školy na celý kalendárny rok od obce, ktorej boli tieto prostriedky poskytnuté, smerom k obci, na území ktorej sa škola presídlila a ponecháva tieto skutočnosti na dohodu dotknutých obcí. Tento prístup sa správne súdu nejavil ako ústretový voči zriaďovateľovi školy a najmä voči žiakom školy, o ktorých nakoniec ide. Bol toho názoru, že pokiaľ sú štátne finančné prostriedky poskytnuté na financovanie súkromnej základnej umeleckej školy, mal by štát dohliadať na to, aby sa účel týchto prostriedkov zachoval aj po zmene sídla školy v priebehu kalendárneho roka.

7. Krajský súd bol názoru, že vzhľadom na to, že žalovaný neposkytnutím dotácie na mzdy a prevádzku Súkromnej základnej umeleckej školy so sídlom v Jablonovom za obdobie od apríla do augusta 2016 nezákonne zasiahol do práv žalobcu, uložil súd žalovanému povinnosť obnoviť stav pred zásahom a zaplatiť žalobcovi pomernú časť dotácie na mzdy a prevádzku na žiaka súkromnej základnej umeleckej školy za uvedené obdobie vo výške podľa platného všeobecne záväzného nariadenia obce Jablonové. Tvrdenie žalovaného, že poskytnutie dotácií za uvedené obdobie bráni neuzavretie zmluvy o poskytnutí

dotácií, ktorú vyžaduje všeobecne záväzné nariadenie obce č. 1/2016, považoval krajský súd za neopodstatnené, nakoľko zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že uzavretiu zmluvy medzi účastníkmi v skutočnosti bráni len postoj žalovaného, ktorý podmieňuje uzavretie zmluvy zakotvením požiadaviek, ktoré nemajú oporu v zákone a ktorých účel je možné dosiahnuť využívaním kontrolných kompetencií obce vyplývajúcich zo zákona č. 596/2003 Z. z. a nadväzujúcich predpisov. Krajský súd uviedol, že splnenie uloženej povinnosti žalovaným preverí po 30. dňoch od právoplatnosti tohto uznesenia.

8. Vo zvyšnej časti krajský súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko z platnej právnej úpravy nemožno vyvodit' právny nárok žalobcu voči žalovanému na poskytovanie dotácií na mzdy a prevádzku Súkromnej základnej umeleckej školy so sídlom Zvončínka 190/3, Lozorno, nakoľko od 01.09.2016 odpadla základná zákonná podmienka financovania, a to podmienka zriadenosti (sídla) školy na území obce Jablonové. Keďže po zmene sídla školy do obce Lozorno neposkytovanie dotácie nemožno považovať za protiprávny zásah žalovaného do žalobcových práv, podľa krajského súdu neprichádzalo do úvahy uloženie zákazu pokračovať v žalobou napadnutom zásahu.

9. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 SSP tak, že účastníkom právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko obe procesné strany mali vo veci len čiastočný úspech.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

10. Proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave v časti výroku II, t. j. v časti výroku, v ktorej krajský súd vo zvyšku žalobu zamietol, podal žalobca v postavení sťažovateľa (ďalej len „sťažovateľ“) dňa 05.01.2017 kasačnú sťažnosť.

11. Sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť voči výroku II uznesenia z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci Krajským súdom v Bratislave podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP.

12. Podľa názoru sťažovateľa základom nesprávneho právneho posúdenia predmetnej veci Krajským súdom v Bratislave bolo nesprávne vyriešenie otázky vplyvu zmeny sídla Súkromnej základnej umeleckej školy na povinnosť žalovaného poskytovať sťažovateľovi dotáciu na mzdy a prevádzku Súkromnej základnej umeleckej školy.

13. Sťažovateľ bol názoru, že z bodu 30 uznesenia vyplýva, že podľa názoru Krajského súdu v Bratislave z platnej právnej úpravy nemožno vyvodit' právny nárok sťažovateľa voči žalovanému na poskytovanie dotácií na mzdy a prevádzku Súkromnej základnej umeleckej školy, nakoľko od 01.09.2016 odpadla základná zákonná podmienka financovania, a to podmienka zriadenosti (sídla) školy na území obce Jablňové. Uvedený právny názor Krajského súdu v Bratislave vychádza predovšetkým zo stanoviska Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, sekcie regionálneho školstva zo dňa 21.10.2016, na ktoré krajský súd odkazuje v rámci bodov 23 a 28 uznesenia. Podľa uvedeného stanoviska ministerstva zmenou sídla dochádza k zániku povinnosti obce poskytovať dotáciu, pričom obdobie od zmeny sídla do konca kalendárneho roka sa má riešiť dohodou medzi obcou, na ktorej území škola pre zmenou sídlila a obcou, do ktorej zriaďovateľ presťahoval školu. Pokiaľ však k dohode nedôjde druhá z obcí je povinná financovať náklady na činnosť tejto školy z vlastných zdrojov, keďže poskytla súhlas na zmenu sídla. Podľa sťažovateľa z bodu 28 uznesenia vyplýva, že Krajský súd v Bratislave sa cíti byť výkladom financovania súkromnej základnej umeleckej školy po zmene jej sídla poskytnutým ministerstvom viazaný, keďže i napriek nespokojnosti so stanoviskom ministerstva žiadnym spôsobom správnosť názoru ministerstva nespochybňoval, ale rozhodoval s prihliadnutím na toto stanovisko.

14. Sťažovateľ sa nestotožnil s právnym názorom ministerstva a krajského súdu ohľadne zániku povinnosti žalovaného poskytovať dotáciu na mzdy a prevádzku za obdobie po zmene sídla Súkromnej základnej umeleckej školy, t. j. september 2016 až december 2016. Zákonodarca garantuje každej súkromnej základnej umeleckej škole po dobu jej zaradenia do siete právo na financovanie z podielu na výnose dane z príjmov, čo sa následne prejavuje v uložení povinnosti obce poskytovať zriaďovateľovi

súkromnej základnej umeleckej školy dotáciu na mzdy a prevádzku súkromnej základnej umeleckej školy, pokiaľ o jej poskytovanie obec požiadala podľa § 6 ods. 12 písm. b) zákona č. 596/2003 Z. z.

15. V tomto ohľade je podľa sťažovateľa potrebné rozlišovať, že z gramatického hľadiska je ust. § 6 ods. 12 písm. b) zákona č. 596/2003 Z. z. zložené z dvoch častí, ktoré sú od seba oddelené bodkočiarkou. Kým v prvej časti sa obci ukladá povinnosť poskytnúť na základe žiadosti zriaďovateľa z finančných prostriedkov poukázaných podľa zákona č. 564/2004 Z. z. ako podiel na výnose dane z príjmov dotáciu na mzdy a prevádzku zriaďovateľovi súkromnej základnej umeleckej školy, v druhej časti sa vysvetľujú podrobnosti o žiadosti na poskytovanie dotácie, ktorá je predpokladom poskytnutia dotácie, a to kto môže žiadosť predložiť, komu sa žiadosť predkladá a čo je jej predmetom. Tento záver vyplýva aj z Pravidiel slovenského pravopisu, v zmysle ktorého bodkočiarka sa píše v jednoduchej vete alebo súvetí pred tou ich časťou, ktorá podáva vysvetlenie predchádzajúcej časti.

16. Z uvedeného podľa názoru sťažovateľa vyplýva, že kritérium sídla súkromnej základnej umeleckej školy je určujúce len vo vzťahu identifikácie obce, ktorú zriaďovateľ súkromnej základnej umeleckej školy môže požiadať poskytnutie dotácie na mzdy a prevádzku. Týmto spôsobom sa teda identifikuje obec, ktorá sa stáva nositeľom povinnosti poskytovať zriaďovateľovi súkromnej základnej umeleckej školy dotáciu na mzdy a prevádzku po dobu celého kalendárneho roka, keďže podľa § 6 ods. 12 písm. g) zákona č. 596/2003 Z. z. sa dotácia na mzdy a prevádzku poskytuje na kalendárny rok v mesačných intervaloch. Z ustanovenia § 6 ods. 12 písm. b) zákona č. 596/2003 Z. z. nevyplýva podmienka, aby súkromná základná umelecká škola mala sídlo na území obce, ktorá má na základe žiadosti zriaďovateľa poskytovať dotáciu, po celú dobu kalendárneho roka. Pokiaľ by zmena sídla súkromnej základnej umeleckej školy mala mať vplyv na spôsob, akým sa zabezpečuje jej financovanie, vzhľadom na garanciu zo strany štátu na financovanie školy po dobu jej zaradenia do siete, zákonodarca by musel túto okolnosť zohľadniť v právnej úprave.

17. Podľa názoru sťažovateľa nositeľom povinnosti zabezpečiť financovanie Súkromnej základnej umeleckej školy v období od septembra 2016 do konca kalendárneho roka 2016 bol naďalej žalovaný, keďže do jeho rozpočtu boli zo strany štátu poskytnuté prostriedky na zabezpečenie jej financovania. Tým, že žalovaný neposkytoval sťažovateľovi po zmene sídla od septembra 2016 dotáciu na mzdy a prevádzku Súkromnej základnej umeleckej školy, inak nezákonne zasiahol do práva sťažovateľa na zabezpečenie financovania Súkromnej základnej umeleckej školy, a teda boli splnené podmienky k poskytnutiu ochrany pred týmto zásahom zo strany Krajského súdu v Bratislave. V dôsledku neposkytovania dotácie na mzdy a prevádzku zo strany žalovaného za obdobie od septembra do decembra 2016 boli všetky náklady spojené s poskytovaním výchovno-vzdelávacej činnosti, vrátane prevádzkových a mzdových nákladov, hradené výlučne sťažovateľom, a to i napriek tomu, že štát si splnil svoj záväzok na zabezpečenie financovania a poukázal prostriedky na financovanie Súkromnej základnej umeleckej školy na celý kalendárny rok 2016 do rozpočtu žalovaného.

18. Sťažovateľ bol presvedčený o tom, že je právom súkromnej základnej umeleckej školy kedykoľvek počas kalendárneho roka zmeniť sídlo, a to bez akéhokoľvek dopadu na jej financovanie zo strany obce. Obec, na území ktorej mala sídlo súkromná základná umelecká škola k 15.09. kalendárneho roka /§ 7a ods. 1 písm. a) zákona č. 597/2003 Z. z./, je povinná poskytovať súkromnej základnej umeleckej škole dotáciu na mzdy a prevádzku počas celého nasledujúceho kalendárneho roka, a to bez ohľadu na prípadnú následnú zmenu sídla súkromnej základnej umeleckej školy mimo územie obce. Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva oprávnenie obce nevyplatiť dotáciu na mzdy a prevádzku súkromnej základnej umeleckej škole na kalendárny rok len v dôsledku zmeny jej sídla mimo územie obce.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sťažovateľ navrhol, aby Najvyšší súd SR vydal uznesenie, ktorým uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.10.2016, č. k. 2S 132/16-63 v časti, ktorou žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy zamietol, zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Sťažovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 187,40 eura (1 úkon právnej služby á 147,33 eura, režijný paušál na rok 2017 á 8,84 eura, DPH).

20. Žalovaný sa k podanej kasačnej sťažnosti vyjadril písomným podaním zo dňa 16.02.2017 tak, že mal

za to, že krajský súd sa dostatočne vysporiadal s právnou argumentáciou sťažovateľa (žalobcu), uvedenou už v žalobe. Navrhol preto, aby kasačný súd rozhodol tak, že sťažnosť v celom rozsahu zamietne.

21. Zároveň poukázal na to, že žalovaný si už splnil svoju povinnosť podľa výroku I napadnutého uznesenia, keď dňa 14.12.2016 uhradil v prospech Základnej umeleckej školy obce Jablonové 54 325,10 eura.

III.

Konanie na kasačnom súde

22. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej aj „kasačný súd“) (§ 438 ods. 2 SSP) postupom podľa § 492 ods. 2 SSP preskúmal uznesenie krajského súdu v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

23. Predmetom kasačnej sťažnosti bol druhý výrok uznesenia Krajského súdu v Bratislave, ktorým tento zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal, aby správny súd zakázal žalovanému pokračovať v porušovaní práva sťažovateľa na poskytnutie dotácie na mzdy a prevádzku na rok 2016 na žiaka Súkromnej základnej umeleckej školy, so sídlom Jablonové 348 a uložil žalovanému povinnosť obnoviť mesačné vyplácanie pomernej časti dotácie na mzdy a prevádzku na rok 2016 na žiaka uvedenej školy vo výške podľa čl. 3 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia obce Jablonové č. 1/2016.

24. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd mal preukázané, že rozhodnutím Ministerstvo školstva SR zo dňa 30.03.2004 bola Súkromná základná umelecká škola so sídlom v Jablonovom zaradená do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky. Rozhodnutím č. 2016-13606/15017:2-100B zo dňa 06.04.2016 vykonalo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, sekcia regionálneho školstva podľa § 14 ods. 6 písm. b) a § 18 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z., so súhlasom obcí Jablonové a Lozorno i Bratislavského samosprávneho kraja, zmenu v sieti škôl a školských zariadení Slovenskej republiky, spočívajúcu v zmene adresy Súkromnej základnej umeleckej školy, Jablonové 348 na Súkromná a základná umelecká škola, Zvončinska 190/3, Lozorno, s účinnosťou od 01.09.2016.

25. Podľa predložených dokladov žalovaný poukazoval sťažovateľovi najmenej od roku 2008 až do mesiaca marec 2016 dotácie na mzdy a prevádzku Súkromnej základnej umeleckej školy so sídlom v Jablonovom. Listom zo dňa 03.05.2016 sa právny zástupca sťažovateľa obrátil na žalovaného v súvislosti s neposkytnutím platby dotácie na mzdy a prevádzku Súkromnej základnej umeleckej školy za mesiac apríl 2016 a požiadal žalovaného o poskytnutie platby dotácie vo výške poukázanej sťažovateľovi za mesiace január, február a marec 2016. Listom zo dňa 19.05.2016 sťažovateľ opätovne požiadal o poskytovanie dotácie, pričom k žiadosti pripojil i návrh zmluvy o poskytovaní dotácie. Dňa 30.05.2016 sťažovateľ žiadal žalovaného o oznámenie termínu začatia poskytovanie dotácie a dňa 13.06.2016 mu doručil sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov zo žiadosťou o pokračovanie v poskytovaní dotácie za mesiace apríl a máj 2016.

26. Na sťažnosť reagoval starosta obce Jablonové listom zo dňa 07.07.2016, v ktorom zrekapituloval priebeh osobných jednaní zástupcov obce so sťažovateľom a prezentoval požiadavku obce zapracovať do právneho vzťahu so zriaďovateľom súkromnej základnej umeleckej školy nasledovné:

- „Zosúladenie registrácie SZUŠ v registri finančnej správy a iných súvisiacich registroch, aby bolo zrejmé a jednoznačné, podľa akých zákonných noriem sa riadi organizácia, prevádzka a účtovníctvo SZUŠ;
- Obec Jablonové považuje zmluvnú garanciu osobného zastúpenia v správnej rade SZUŠ, resp. rade školy, čím sa naplní povinnosť a požiadavka priebežnej kontroly poskytovaných verejných finančných zdrojov;
- Obec Jablonové požaduje predloženie správy audítora k hospodáreniu SZUŠ, najmä so zameraním na

použitie poskytnutej dotácie za roky 2014 a 2015;

- Predloženie právneho stanoviska či, od koho a za akých podmienok môže Slovenská republika prostredníctvom svojich výkonných a kontrolných orgánov požadovať vrátenie dotácie poskytnutej zriaďovateľovi SZUŠ prostredníctvom obce Jablonové, nakoľko sa mení sídlo SZUŠ a právny vzťah medzi obcou a zriaďovateľom sa ukončí a prípadné kompenzácie požadovaných plnení zo strany Slovenskej republiky nebudú možné.

- Po splnení predložených podmienok je obec Jablonové pripravená uzavrieť zmluvu so zriaďovateľom a poskytnúť dotáciu na mzdy a prevádzku školy.“

27. Na uvedené požiadavky žalovaného reagoval sťažovateľ písomne listom zo dňa 14.07.2016, pričom nesúhlasil so splnením žiadnej z nich, nakoľko nemajú oporu v zákone.

28. V priebehu konania predložil žalovaný stanovisko Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, sekcie regionálneho školstva, zo dňa 21.10.2016, adresované Obecnému úradu Jablonové, v ktorom generálny riaditeľ sekcie konštatuje, že po zmene sídla neštátnej základnej umeleckej školy od 01.09.2016 obec Jablonové nie je povinná poskytnúť zriaďovateľovi neštátnej základnej umeleckej školy finančné prostriedky. V stanovisku sa uvádza, že ich poskytnutie v období od 01.09.2016 do 31.12.2016 je vecou dohody medzi obcou Jablonové a obcou, do ktorej zriaďovateľ presťahoval neštátnu základnú umeleckú školu, pričom ak sa obce na financovaní uvedeného obdobia nedohodnú, obec, do ktorej zriaďovateľ presťahoval školu, bude musieť financovať náklady na činnosť tejto školy z vlastných zdrojov, pretože poskytla súhlas na zmenu jej sídla.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

29. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1, ods. 2 SSP).

30. Správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

31. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

32. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

33. Kasačný súd preskúmal uznesenie správneho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce, a to najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe, a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia

žalovaného správneho orgánu.

34. Podľa § 6 ods. 12 zákona č. 596/2003 Z. z. obec

a) zostavuje plán investícií a rozpisuje finančné prostriedky pridelené ministerstvom a poskytnutých Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky prostredníctvom okresných úradov v sídle kraja pre školy, ktorých je zriaďovateľom, a rozpis finančných prostriedkov poukázaných podľa osobitného predpisu pre základné umelecké školy, jazykové školy, materské školy a školské zariadenia vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti,

b) poskytuje na základe žiadosti zriaďovateľa z finančných prostriedkov poukázaných podľa osobitného predpisu dotácie na mzdy a prevádzku zriaďovateľovi cirkevnej základnej umeleckej školy, zriaďovateľovi cirkevnej jazykovej školy, zriaďovateľovi cirkevnej materskej školy, zriaďovateľovi cirkevného školského zariadenia, zriaďovateľovi súkromnej základnej umeleckej školy, zriaďovateľovi súkromnej jazykovej školy, zriaďovateľovi súkromnej materskej školy a zriaďovateľovi súkromného školského zariadenia; zriaďovateľ cirkevnej základnej umeleckej školy, zriaďovateľ cirkevnej materskej školy, zriaďovateľ cirkevnej jazykovej školy, zriaďovateľ cirkevného školského zariadenia, zriaďovateľ súkromnej základnej umeleckej školy, zriaďovateľ súkromnej materskej školy, zriaďovateľ súkromnej jazykovej školy a zriaďovateľ súkromného školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území obce, môžu požiadať obec o dotáciu na dieťa, poslucháča alebo žiaka do dovŕšenia 15 rokov veku na mzdy a prevádzku takých základných umeleckých škôl, jazykových škôl, materských škôl a školských zariadení, ktorých zriaďovateľom môže byť aj obec alebo okresný úrad v sídle kraja,

c) určí všeobecne záväzným nariadením pre zriaďovateľov podľa písmena b) a základné umelecké školy, jazykové školy, materské školy a školské zariadenia vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti

1. podrobnosti financovania základných umeleckých škôl, jazykových škôl, materských škôl a školských zariadení,

2. lehotu na predloženie údajov, podľa ktorých bude financovať základné umelecké školy, jazykové školy, materské školy a školské zariadenia okrem údajov podľa osobitného predpisu,

3. výšku finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia; v zariadeniach školského stravovania na žiaka školy, skutočného stravníka alebo na jedno hlavné jedlo alebo doplnkové jedlo a

4. deň v mesiaci, do ktorého poskytne finančné prostriedky,

f) oznámi zriaďovateľom podľa písmena b) a základným umeleckým školám, jazykovým školám, materským školám a školským zariadeniam vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti výšku finančných prostriedkov určených podľa písmena c) prvého a tretieho bodu na kalendárny rok najneskôr do 31. januára príslušného kalendárneho roka,

g) každoročne poskytuje finančné prostriedky zriaďovateľom podľa písmena b) a základným umeleckým školám, jazykovým školám, materským školám a školským zariadeniam vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti na kalendárny rok mesačne v lehote určenej vo všeobecne záväznom nariadení,

i) vykonáva kontrolu údajov poskytnutých zriaďovateľom podľa písmena b) a základnými umeleckými školami, jazykovými školami, materskými školami a školskými zariadeniami vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti, podľa ktorých postupuje obec pri financovaní základných umeleckých škôl, jazykových škôl, materských škôl a školských zariadení okrem údajov podľa osobitného predpisu,

j) poskytne na žiaka cirkevnej základnej umeleckej školy, žiaka súkromnej základnej umeleckej školy, poslucháča cirkevnej jazykovej školy, poslucháča súkromnej jazykovej školy, dieťa cirkevnej materskej školy, dieťa súkromnej materskej školy, dieťa cirkevného školského zariadenia a dieťa súkromného školského zariadenia finančné prostriedky najmenej vo výške 88 % zo sumy určenej na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti obce; v cirkevných zariadeniach školského stravovania a v súkromných zariadeniach školského stravovania finančné prostriedky najmenej vo výške 88 % zo sumy určenej na mzdy a prevádzku na stravovanie žiaka školy v zriaďovateľskej pôsobnosti obce.

35. Podľa § 6 ods. 22 zákona č. 596/2003 Z. z. obec vykonáva finančnú kontrolu na úseku hospodárenia s finančnými prostriedkami pridelenými podľa odseku 12 a kontroluje efektívnosť a účelnosť ich využitia (zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite).

36. Podľa § 15 ods. 3 písm. b) zákona č. 596/2003 Z. z. školy a školské zariadenia, ktoré sú zaradené do siete, majú právo na zabezpečenie financovania podľa osobitného predpisu.

37. Podľa § 7a ods. 1 písm. a) zákona č. 597/2003 Z. z. na účely rozdeľovania a poukazovania výnosu dane z príjmov obciam na nasledujúci kalendárny rok podľa osobitného predpisu sa zbierajú údaje o počte žiakov základnej umeleckej školy v individuálnej forme vzdelávania a v skupinovej forme vzdelávania od troch rokov veku do dovŕšenia 25 rokov veku podľa stavu k 15. septembru začínajúceho školského roka; v cirkevných školách a v súkromných školách žiakov do dovŕšenia 15 rokov veku.

38. Podľa ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

39. Podľa § 2 ods. 1 VZN č. 1/2016 obce Jablonové príjemcom dotácie podľa tohto všeobecne záväzného nariadenia je obec Jablonové za materskú školu, súkromnú základnú umeleckú školu a školské zariadenia bez právnej subjektivity, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti obce Jablonové.

40. Podľa § 4 ods. 1 predmetného VZN obec poskytne súkromnej základnej umeleckej škole dotáciu na príslušný kalendárny rok len na základe písomnej žiadosti o poskytnutí dotácie a uzatvorenej zmluvy o poskytnutí dotácie.

41. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia obec poskytne súkromnej základnej umeleckej škole dotáciu mesačne vo výške jednej dvanástiny z dotácie na príslušný kalendárny rok, do 30. dňa príslušného mesiaca.

42. Po preskúmaní veci sa kasačný súd stotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Bratislave, že po prenesení sídla Základnej umeleckej školy z obce Jablonové k 01.09.2016 žalovaný už nemá zákonnú povinnosť poskytovať sťažovateľovi predmetné dotácie.

43. Ako vyplynulo z vyššie citovaného ust. § 6 ods. 12 písm. b) zákona č. 596/2003 Z. z. v znení citovaného VZN č. 1/2016 obce Jablonové právny nárok na poskytovanie dotácie na prevádzku a mzdy má zriaďovateľ súkromnej základnej umeleckej školy voči žalovanému len za predpokladu, že požiadal o dotáciu a má sídlo na jej území.

44. Ak ministerstvo na žiadosť zriaďovateľa školy a so súhlasom obce, kam má byť škola presídlená, rozhodlo o zmene sídla sietí škôl a školských zariadení, spočívajúcej v zmene sídla súkromnej základnej umeleckej školy, zaniká právny vzťah medzi školou a financujúcou obcou, na území ktorej mala škola sídlo pred zmenou.

45. Kasačný súd súhlasí s právnou argumentáciou Krajského súdu v Bratislave, že všeobecne záväzné nariadenie obce Jablonové č. 1/2016 bolo prijaté na základe výslovného zmocnenia zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a striktno z neho vychádza, keďže podmienka sídla školy na jej území vyplýva priamo zo zákona.

46. S tým súvisí aj namietaná viazanosť súdu všeobecným záväzným nariadením, ktorého súlad so zákonom, resp. Ústavou SR nebol spochybný. Na základe uvedeného tak podľa názoru kasačného súdu táto obec neporušuje zákon, keď po zmene sídla prestala škole poskytovať dotáciu.

47. Obec je pri financovaní súkromnej základnej umeleckej školy povinná postupovať podľa zákona, a teda v prípade zmeny sídla školy z územia financujúcej obce zanikol právny nárok na poskytovanie dotácie tejto školy. Z uvedeného teda vyplýva záver, že sťažovateľ ako zriaďovateľ súkromnej základnej umeleckej školy samozrejme mal právo požiadať ministerstvo po získaní súhlasu novej obce o

presídlenie školy aj v priebehu kalendárneho roka, ale s dôsledkom, že momentom zmeny sídla zanikol jej právny nárok na poskytovanie dotácie.

48. Takýto právny záver vyplýva aj zo stanoviska Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, sekcie regionálneho školstva zo dňa 21.10.2016, adresovaného Obecnému úradu Jablonové, v ktorom je konštatované, že po zmene sídla neštátnej základnej umeleckej školy obec už nie je povinná poskytnúť zriaďovateľovi neštátnej základnej umeleckej školy finančné prostriedky.

49. Sťažovateľ namietal, že v danom prípade ust. § 6 ods. 12 písm. g) zákona č. 596/2003 Z. z. stanovuje, že dotácia je poskytovaná na celý kalendárny rok. Kasačný súd uvádza, že túto námietku nepovažuje za dôvodnú. Z predmetného ustanovenia nesporne vyplýva, že finančné prostriedky sú poskytované na základe žiadosti zriaďovateľa súkromnej základnej umeleckej školy v sídle obce. Z gramatického výkladu tohto ustanovenia je dostatočne zrejmé, že zákon poskytnutie predmetnej dotácie viaže na dve podmienky, ktoré podľa názoru kasačného súdu musia byť splnené kumulatívne. Prvou podmienkou je žiadosť zriaďovateľa súkromnej základnej umeleckej školy, a teda tým viazanosť týchto prostriedkov na tento subjekt a druhou podmienkou je sídlo súkromnej základnej umeleckej školy.

50. Vzhľadom ku skutočnosti, že sťažovateľ k 01.09.2016 zmenil sídlo svojej súkromnej školy, nebola naplnená druhá podmienka citovaného ustanovenia.

51. Kasačný súd súhlasí s názorom sťažovateľa, že predmetné finančné prostriedky boli vyčlenené pre neho, a teda mu patria. Finančné prostriedky boli poskytnuté obci Jablonové na základe zriaďovateľom splnených zákonom stanovených podmienok z predchádzajúceho kalendárneho roka, avšak ich vyplatenie je viazané na skutočnosť, že predmetná základná umelecká škola bude mať svoje sídlo v obci, ktorá jej tieto finančné prostriedky bude vyplácať.

52. Otázkou zostáva skutočnosť, že predmetné finančné prostriedky, ktoré obec Jablonové po zmene sídla nevyplatila sťažovateľovi, jej nepatria a tieto by teda následne mali byť prefinancované obci (resp. vrátené ministerstvu školstva), do ktorej presídlila súkromná základná umelecká škola, ktorá ich následne vyplatí sťažovateľovi, nakoľko ide o finančné prostriedky poskytované zo štátneho rozpočtu a vyčlenené tejto inštitúcii, a teda sú účelovo viazané.

53. Podľa ust. § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

54. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti dospel kasačný súd k záveru, že námietky sťažovateľa, uvedené v kasačnej sťažnosti, neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť preskúmaného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, a preto kasačnú sťažnosť podľa vyššie citovaného ust. § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

55. O trovách kasačného konania rozhodol Najvyšší súd SR tak, že sťažovateľovi, ktorý v konaní úspech nemal, ich náhradu nepriznal podľa ust. § 467 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 167 ods. 1 SSP, rovnako ako ani žalovanému.

56. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.