

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/35/2022
Identifikačné číslo spisu:	5116228698
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5116228698.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: L. B., nar. XX.XX.XXXX, Q. Q. C. XXX, proti žalovanému: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. L., Č. XXXX/XX/XX, právne zastúpenému AKSK, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, o zaplatenie príspevku na výživu nevydatej matke, vec vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2 Pc 15/2016, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 9 CoP 15/2021-154 zo dňa 27. mája 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 2 Pc 15/2016-111 zo dňa 14. októbra 2019 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť príspevok na výživu a úhradu nákladov nevydatej matke od narodenia dieťaťa, t. j. od 24.05.2016 mesačne vo výške 100 Eur. Splatné výživné za obdobie od 24.05.2016 do 24.05.2018 v sume 2 400 Eur povolil súd splácať žalovanému v mesačných splátkach po 300 Eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám žalobkyne. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavil a o trovách rozhodol tak, že žiadnemu nárok na ich náhradu nepriznal.

2. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., II. a IV. potvrdil. Vo výroku III. odvolaním nenapadnutom zostal rozsudok súdu nedotknutý. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti predmetnému rozsudku, žalovaný podal dovolanie (dovolanie 1), elektronicky, bez uvedenia dátumu. Dovolanie bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 14.08.2021. Dovolanie žalovaný podal z dôvodu podľa § 420 písm. a), e), c) a f) CSP, ďalej aj podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP s tým, že žiadal, aby najvyšší súd rozsudok zmenil tak, že žalobu žalobkyne zamietal alebo, aby vec vrátil a zrušil rozsudok krajského súdu ako aj Okresného súdu Žilina a vec vrátil na ďalšie konanie. V spise je žurnalizované aj totožné dovolanie žalovaného doručené elektronicky súdu prvej inštancie dňa

16.8.2021. Obe dovolania boli odosielané samotným žalovaným.

4. Žalovaný podal aj dovolanie datované dňom 19.08.2021 (dovolanie 2), elektronickou formou, súdu prvej inštancie doručené dňa 20.8.2022. Žalovaný v dovolaní ako dovolacie dôvody uvádzal ust. § 420 písm. f) CSP a aj ust. § 421 ods. 1 písm. a), b) CSP. Žalovaný navrhol, aby dovolací súd napádaný rozsudok odvolacieho súdu v spojení s rozsudkom súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP a contrario) najskôr skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania.

6. Podľa § 427 ods. 1, 2 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 125 ods. 1 až 3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

(2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

(3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

8. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

9. Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z. orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom¹⁷⁾ vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu²⁰⁾ alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,¹⁸⁾ ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku,¹⁹⁾ a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom¹⁷⁾ alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,¹⁸⁾

2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu,^{20a)} ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie žalovaného, žurnalizované na č. l. 161 až 166 spisu, bolo doručené súdu prvej inštancie prostredníctvom elektronickej podateľne MS SR dňa 14.08.2021 o 23:20 hod. V dovolaní bolo zároveň uvedené, že toto bude doplnené a riadne podpísané aj advokátom. Z výsledku informatívneho overovania podpisov a pečatí v elektronickej správe (č. l. 171), bolo zistené, že dokument, dovolanie - sidor - príspevok - matke bol bez podpisu alebo pečate.

11. Na č. l. 175 až 180 spisu sa nachádza to isté dovolanie, doručené elektronickou formou súdu prvej inštancie dňa 16.8.2021. Dovolanie bolo odosielané žalovaným (č. l. 184 spisu). Z č. l. 185 spisu z výsledkov informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe vyplýva, že dovolanie bolo podpísané samotným žalovaným.

12. Dovolací súd tiež zistil, že na č. l. 188 až 190 spisu sa nachádza dovolanie žalovaného zo dňa 19.08.2021, podané elektronickou formou prostredníctvom elektronickej podateľne MS SR, doručené súdu prvej inštancie dňa 20.8.2021, ktoré podľa výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe je autorizované podľa § 23 ods. 1 zákona o e-governmente, právnym zástupcom žalovaného.

13. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu prevzal žalovaný dňa 17.6.2021. Dvojmesačná lehota na podanie dovolania v zmysle § 427 ods. 1 CSP a § 121 ods. 3 CSP plynula do 17.8.2021 (utorok). Dovolací súd dovolanie žalovaného zo dňa 19.8.2021 vyhodnotil ako dovolanie, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené po zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu, v zmysle § 427 ods. 1 CSP, keďže lehota na dovolanie uplynula dňa 17.8.2021. Na dovolanie (č.l. 161 až 166 a 175 až 180 spisu) doručené súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote, dovolací súd nemohol prihliadnuť, ani s poukazom na ust. § 125 ods. 2 CSP, keď dovolanie z č. l. 166 až 171 bolo síce v lehote 10 dní doručené súdu v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu a to dňa 16.8.2021, avšak toto nebolo podpísané advokátom, ale samotným žalovaným. Z tohto dôvodu nebol splnený ani predpoklad uvedený v § 429 ods. 1 CSP veta druhá podľa ktorej dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom, o čom bol dovolateľ v napadnutom rozsudku odvolacieho súdu riadne poučený.

14. Dovolanie žalovaného zo dňa 19.8.2021, doručené súdu prvej inštancie dňa 20.8.2021, zároveň nie je dodatočným doručením dovolaní (bez dátumu, ktoré boli súdu prvej inštancie doručované dňa 14.8.2021 a 16.8.2021) podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, nakoľko nejde o obsahovo totožné podanie.

15. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 vety prvej CSP) čo sa týka dovolania zo dňa 19.8.2018, toto dovolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a) CSP a čo sa týka dovolania bez označenia dátumu, toto dovolanie odmietol postupom podľa § 447 písm. e) CSP.

16. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa má nárok na ich náhradu, nakoľko výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalovaný (§ 256 ods. 1 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.