



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej, v právnej veci navrhovateľa **J. S.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o **invalidnom dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 6 Sd/106/2008-26 z 19. februára 2009 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. februára 2009, č.k.6Sd/106/2008-26, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. z 2. mája 2008, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Krajský súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Rožňava z 11. apríla 2008 nie je navrhovateľ invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok. Podľa § 71

ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Podľa lekárskej správy zo dňa 30. septembra 2008 sa posudzovaný od roku 2004 pravidelne lieči pre vyššie hodnoty Tk. V roku 2005 prekonal prechodnú nedokrvnosť srdcového svalu. Po kompletnom kardiologickom vyšetrení prítomné normálne pomery srdca s nenarušenou pracovnou kapacitou. Hodnoty Tk pri liečbe sú na uspokojivých hodnotách. Od roku 2005 je sledovaný aj klinikou pracovného lekárstva pre problémy s chrbticou a kĺbami. Pri hospitalizačnom prešetrení na Klinike pracovného lekárstva v 12/2007 odborné vyšetrenia dokumentujú chronickú radiálnu a ulnárnu epikondylitídu s poruchou funkcie končatiny pri záťaži ako aj obojstranný úžinový syndrom karpálneho tunela. Uvedené ochorenia sú posudkovo nevýznamné, nespĺňajú kritériá na vznik invalidity.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ pre nesúhlas s posúdením svojho zdravotného stavu, bez uvedenia dôvodov..

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala prostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP.

Ako to uviedol aj krajský súd, nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení by u navrhovateľa prichádzal do úvahy len vtedy, ak sa stal invalidným, pričom za invalidnú sa podľa § 71 ods. 1 zákona považuje osoba, ktorá pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Takýto zdravotný stav však u navrhovateľa nebol objektívne zistený. Posúdením jeho zdravotného stavu neboli zistené medicínske podmienky pre priznanie invalidity, pretože miera poklesu schopnosti na vykonávanie zárobkovej schopnosti bola v konečnom posudku posudkovým lekárom stanovená na 35 %.

Zdravotný stav navrhovateľa opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľa ako aj na základe jeho zdravotnej dokumentácie

sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že navrhovateľ nie je invalidný. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé. S lekáorskými správami posudkových lekárov, bol navrhovateľ oboznámený, pričom námietky proti ich zisteniam nevzniesol.

Odvolačí súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, že navrhovateľ nespĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľa, ktorý síce uviedol svoju nespokojnosť s medicínskym posúdením svojej žiadosti, avšak skutkové a právne dôvody spochybňujúce správu posudkového lekára nekonkretizoval. Pre vyslovenie nezákonnosti rozhodnutia odporkyne totiž nepostačuje púhe tvrdenie navrhovateľa o tom, že je nespokojný s medicínskymi závermi, pokiaľ táto nespokojnosť nie je doložená inými medicínskymi zisteniami, ktoré však navrhovateľ nepredložil.

Vzhľadom na uvedené odvolačí súd rovnako, ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok na základe odborných medicínskych záverov posudkových lekárov za zákonné a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok, ako vecne správne s poukazom na § 219 OSP potvrdil.

Odvolačí súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyne trovy nevznikli a navrhovateľ vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s §250k ods. 1 OSP á contr.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

