

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke **M. V.**, rodenej **Š.**, naposledy bývajúcej vo **Z.**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. D 1551/1999, o dovolaní **A. K.**, bývajúcej v **B.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2009 sp. zn. 13 CoD 28/2009 takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Zvolen z 10. júna 2004 č.k. D 1551/1999-143, ktorým nebolo **A. K.** priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie dedička **A. K.**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiada o ustanovenie zástupcu, ak splňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Zvolen z 3. decembra 2012 č.k. D 1551/1999-264 bola vyzvaná, aby v lehote 10 dní predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň bola podľa § 30 O.s.p. poučená o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Dovolateľka napriek tejto skutočnosti plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložila a ani nedoložila, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. marca 2013**

**JUDr. Rudolf Č i r č , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová