

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/67/2019
Identifikačné číslo spisu: 8018200360
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8018200360.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Judity Kokolevskej a JUDr. Sone Langovej, v právnej veci žalobkyne E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, Š., proti žalovanému Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor pomoci v hmotnej núdzi a štátnych sociálnych dávok, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD1/SOC/2018/6185UN z 24. apríla 2018, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 4Sa/15/2018-60 zo 14. februára 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu Prešove č. k. 4Sa/15/2018-60 zo 14. februára 2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a n o v é k o n a n i e.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom, č. k. 4Sa/15/2018-60 zo 14.02.2019 Krajský súd v Prešove zrušil rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. UPS/US1/SSVO PHNSSD1/SOC/2018/6185 UN z 24.04.2018 spolu s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov č. PO2/OHNNVaŠSD/HN/SOC/2018/73231-4 z 08.02.2018 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd sa nestotožnil s argumentáciou posudkového lekára prvostupňového správneho orgánu, že nebol dôvod predvolať posudzované maloleté dieťa spolu s jeho matkou - žalobkyňou. Z odborných lekárskeho nálezov nie je možné v dostatočnej miere zistiť, akú osobitnú starostlivosť maloleté dieťa s poukazom na jeho osobnostný charakter, samostatnosť, vyspelosť, zručnosť a ďalšie špecifiká dieťaťa vzhľadom na jeho diagnózu potrebuje vo svojom bežnom živote, čo je možné zistiť z osobného kontaktu, rozhovoru posudkového lekára s dieťaťom a matkou. Samotná žalobkyňa v odvolaní namietala, že maloleté dieťa nebolo vyšetrené posudkovým lekárom a dožadovala sa predvolania maloletého dieťaťa na opätovné vyšetrenie. Podľa názoru krajského súdu žalobkyňa by posudkovému lekárovi podrobne vysvetlila, akú osobitnú starostlivosť vzhľadom na jeho zriedkavú diagnózu pri bežných každodenných úkonoch maloleté dieťa potrebuje. Už aj z tej skutočnosti, že matka s maloletým dieťaťom navštevuje oftalmológa, kardiológa, neurológa, endokrinológa, gastroenterológa, ortopéda, nemožno zdravotné postihnutia orgánov posudzovať izolovane, ale vo vzájomnej súvislosti; nič nebránilo posudkovému lekárovi predvolať matku s maloletým dieťaťom na osobné vyšetrenie a postupovať tak v

súlade s ustanovením § 3 Správneho súdneho poriadku.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal včasnú kasačnú sťažnosť žalovaný, v ktorej uviedol, že žalobkyňa sa nedožadovala predvolania maloletej na vyšetrovanie. Posudok o dlhodobom nepriaznivom stave dieťaťa sa vypracúva na základe predložených lekárskeho nálezov bez prítomnosti posudzovaného. Posudkový lekár môže posudzovaného predvolať, ak to uzná za potrebné alebo o to požiada rodič maloletého. Dodal, že posudkový lekár nemal pochybnosti o správnosti diagnostických záverov vyplývajúcich z lekárskeho nálezov a rodičia nepožiadali o stretnutie s posudkovým lekárom, preto bol posudok vypracovaný zo zdokumentovanej zdravotnej dokumentácie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „SSP“), bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), preskúmal kasačnú sťažnosť a dospel k záveru, že je dôvodná, a preto rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie (§ 462 ods. 1 SSP).

4. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnená osoba má nárok na rodičovský príspevok, ak a) zabezpečuje riadnu starostlivosť o dieťa a b) má trvalý pobyt alebo prechodný pobyt na území Slovenskej republiky (ďalej len „pobyt“) alebo je osobou podľa osobitného predpisu.

5. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 571/2009 Z. z. dieťaťom podľa odseku 1 písm. a/ je dieťa do šiestich rokov veku, ktoré má dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

6. Podľa § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 600/2003 Z. z. dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa je choroba a stav uvedené v prílohe osobitného predpisu, ktoré podľa poznatkov lekárskej vedy trvajú viac ako dvanásť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov alebo je predpoklad, že budú trvať viac ako dvanásť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, a vyžadujú osobitnú starostlivosť podľa tejto prílohy. Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa je aj choroba a stav vyžadujúce osobitnú starostlivosť podľa odseku 1, ak choroba a stav vylučujú schopnosť sústavne sa pripravovať na povolanie a vykonávať zárobkovú činnosť.

7. Podľa § 8 ods. 7 zákona č. 571/2009 Z. z. na konanie o rodičovskom príspevku sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

9. Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorým zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov č. PO2/OHNNVaŠSD/HN/SOC/2018/73231-4 z 08.02.2018, ktorým prvostupňový správny orgán nevyhovel žiadosti žalobkyne o rodičovský príspevok na maloletú dcéru žalobkyne po dosiahnutí tretieho roku veku pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

10. Posudkový lekár žalovaného v posudku zo dňa 18.04.2018 vyhotovil posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa so záverečnou diagnózou Marfanov syndróm Q87.4 so záverom, že dieťa nemá dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť na základe tejto diagnózy.

11. Žalobkyňa v správnom konaní poukazovala na zdravotný stav svojho maloletého dieťaťa, v odvolacom správnom konaní doplnila nové lekárske správy s poukazom na diagnózu Marfanov

syndróm, t. j. dedičné genetické ochorenie, ktoré spôsobuje rozšírenie aorty, oslabenie všetkých dôležitých orgánov - očí, pľúc, ľadvín, cievneho systému, kĺbov, kože, štítnej žľazy, psychiky. Poukázala na to, že s maloletou navštevuje oftalmológa, kardiológa, neurológa, endokrinológa, gastroenterológa, ortopéda.

12. V odvolaní podanom proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu žalobkyňa uviedla, že posudkový lekár mal posúdiť závažnosť dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu za účasti maloletej a jej zákonného zástupcu. Podľa názoru kasačného súdu na predvolanie maloletej za účelom posúdenia jej zdravotného stavu nebol dôvod. Takýto postup by bol potrebný len v prípade rozporov medzi závermi posudkových lekárov a odborných vyšetrení. Kasačný súd však rozpory medzi závermi lekárskeho nálezov odborných lekárov a medzi závermi posudkov posudkových lekárov nezistil.

13. V danom prípade nebol sporný záver posudkov posudkových lekárov a nálezov odborných vyšetrení o zdravotnom stave maloletej. Posudkový lekár sa musí vysporiadať so všetkými zdravotnými postihnutiami orgánov, čo posudkový lekár ústredia urobil v odôvodnení posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave z 18.04.2018, keď uviedol, že zdravotné ťažkosti maloletej sú kompenzované liečbou a vykonanými operáciami.

14. Ďalej kasačný súd uvádza, že v prípade posudzovania zdravotného stavu dieťaťa na účely priznania rodičovského príspevku po 3. roku veku dieťaťa sa posudzuje dlhodobosť nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa a z neho vyplývajúcej potreby osobitnej starostlivosti (nad rámec bežnej starostlivosti), ktorá by vyplývala z lekárskeho nálezov odborných lekárov aspoň 12 po sebe nasledujúcich mesiacov. Dlhodobosť potreby osobitnej starostlivosti z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej zo spisovej dokumentácie nevyplýva.

15. Pokiaľ ide o námietky žalobkyne, že posudkoví lekári mali posúdiť závažnosť postihnutia jednotlivých orgánov, kasačný súd je toho názoru, že to posudkoví lekári urobili v lekárskom posudku z 08.01.2018, ktorý bol podkladom rozhodnutia žalovaného. Túto okolnosť krajský súd vo svojom rozhodnutí opomenul.

16. Na základe vyššie uvedeného bol kasačný súd toho názoru, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Posudok posudkového lekára ústredia Sociálnej poisťovne je úplný, presvedčivý, vychádza zo záverov odborných vyšetrení (kardiologických, ortopedických, oftalmologických) a nie je s nimi v rozpore.

17. V závere kasačný súd dodáva, že rozhodnutie správneho orgánu súd preskúmava ku dňu vydania druhostupňového rozhodnutia správneho orgánu. Na neskoršie lekárske nálezy vydané po dátumu vydania rozhodnutia druhostupňového správneho orgánu súd v súdnom konaní neprihliada.

18. Na základe uvedeného po preskúmaní spisového materiálu kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie (§ 462 ods. 1 SSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.